

NIHU プログラム
イスラーム地域研究
東京大学拠点グループ2
「中東政治の構造変動」

الوثائق ودراسة الحضارة العربية في العصور الوسطى

Archives and the Study of Arab Civilization in the Middle Ages

د. عماد بدر الدين أبو غازي

'Imād Badr al-Dīn Abū Ghāzī

تقديم / د. تيتسويا أوتوشي

Preface by OHTOSHI Tetsuya

NIHU Program Islamic Area Studies
TIAS Middle East Research Series No.6
Tokyo

NIHU Program Islamic Area Studies
TIAS: Department of Islamic Area Studies,
Center for Evolving Humanities,
Graduate School of Humanities and Sociology,
The University of Tokyo

7-3-1 Hongo, Bunkyo-ku, Tokyo, 113-0033 JAPAN
Tel: (+81)-3-5841-2687 Fax: (+81)-3-5841-2686
URL: <http://www.u-tokyo.ac.jp/tokyo-ias>
E-mail: iaschuto@u-tokyo.ac.jp

Copyright © 2011 TIAS

First Published in 2011
Publisher: TIAS
'Imād Badr al-Dīn Abū Ghāzī
Archives and the Study of Arab Civilization in the Middle Ages

Middle East Research Series No. 6
ISBN 978-4-904039-38-0

Printed in Japan

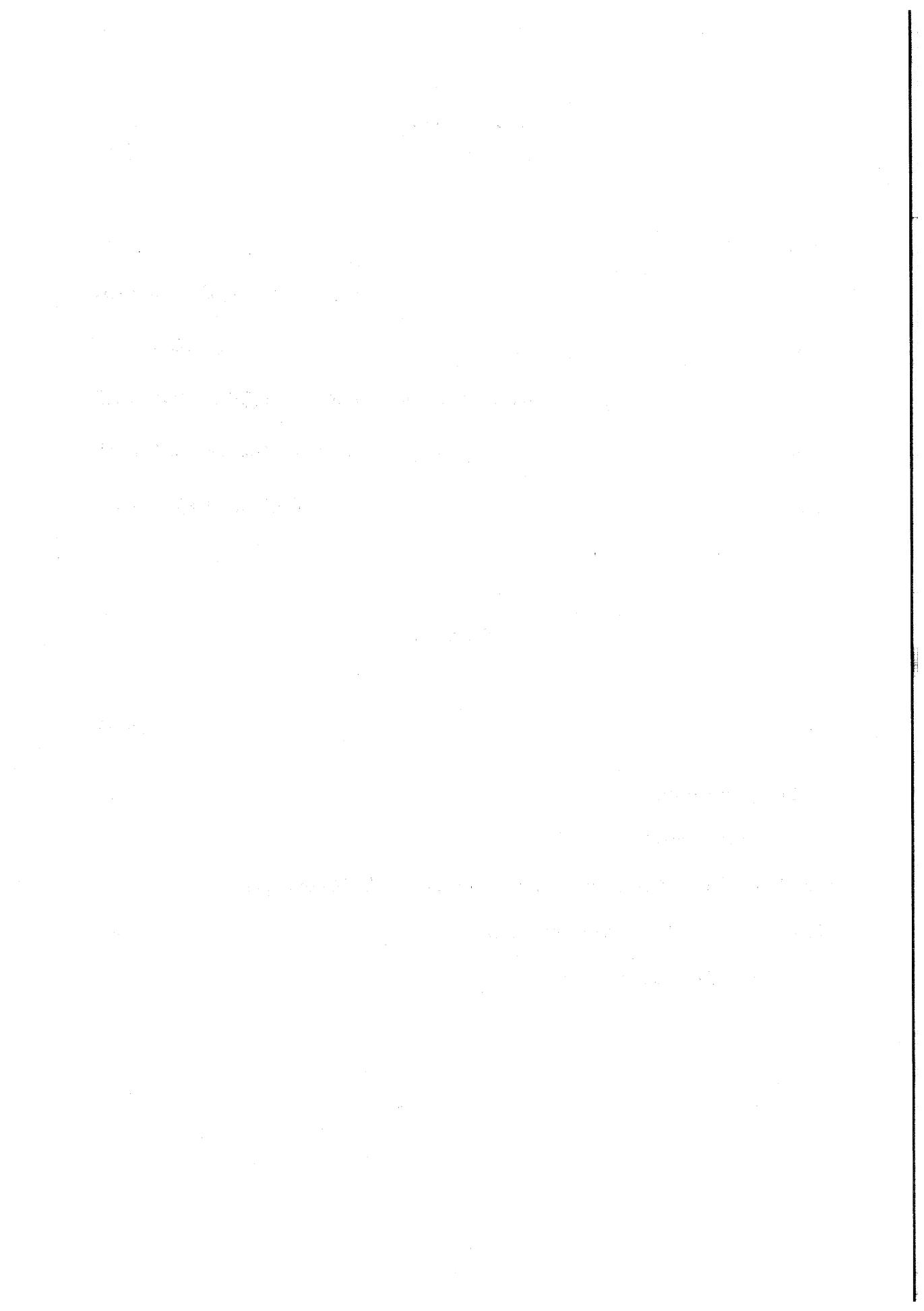
محتويات الكتاب

صفحة

1	مقدمة – بالإنكليزية
4	– باليابانية
7	الجزء الأول : الوثائق ودراسة الحضارة العربية في العصور الوسطى
88	الجزء الثاني: المؤسسات الثقافية الحديثة في مصر
i	ملخص الجزء الأول باليابانية

Contents

	page
Preface (in English)	1
(in Japanese)	4
Part 1: Archives and the Study of Arab Civilization in the Middle Ages	7
Part 2: Modern Cultural Institutions in Egypt	88
Summary of Part 1 (in Japanese)	i



Preface

This book is based almost entirely on two lectures delivered by Prof. Emad Abou Ghazi ('Imād Badr al-Dīn Abū Ghāzī, Director of the Supreme Council of Culture, Associate Professor of Cairo University) during his stay in Japan. The first lecture was given on November 3, 2007 at the Hongo Campus of the University of Tokyo, and the second one was delivered on November 6, at the Kansai-Kan of the National Diet Library. Besides these two lectures, Prof. Abū Ghāzī also held two seminars on Arab Archives and Arab History at the University of Tokyo's Faculty of Letters. This visit to Japan was enabled by the sponsorship of the NIHU Program *Islamic Area Studies*, and staff was provided by the Kansai-Kan of the National Diet Library and the Global COE Program *Development and Organization of Death and Life Studies*.

Prof. Abū Ghāzī originally studied at the Faculty of Letters' Department of History at Cairo University, and one of his most enthusiastic topics of study at the time was, surprisingly enough, "Modern Japanese History". He studied under the guidance of renowned professors such as the late Muḥammad Anīs and the late Raūf 'Abbās. Then he moved to the Graduate School of the Department of Library, Archival and Information Studies, at Cairo University, where he obtained his Ph.D. This may seem unexceptional, but acquiring a firm grasp of historical studies and then moving on to master archival studies actually made for an unusual career. In the Department of Archives, Prof. Abū Ghāzī studied under the foremost expert of this field, the late 'Abd al-Latīf Ibrāhīm¹. His Ph.D. thesis was titled *Dirāsa Diblūmātiya fī Wathā'iq al-Bayt min Amrāk Bayt al-Māl fī 'Asr al-Mamālik al-Jarākisa ma'a Tahqīq wa-Nashr Ba'd al-Wathā'iq al-Jadīda fī Arshīfat al-Qāhira* (A Diplomatic Study on Documents Concerning Sales of Assets from the National Treasury During the Circassian Mamluk Period, With New Editions of Documents from the Cairo Archives). This thesis bore fruit in the publication of his celebrated *Fī Ta'rīkh Misr al-Ijtīmā'i: Tātawwur al-Hiyāza al-Zirā'iya zāman al-Mamālik al-Jarākisa* (On Egyptian Social History: Progress of Agricultural Land Possession in the Circassian Mamluk Period)². The book, which dealt with so-called *rīzaq* documents for the first time, garnered high esteem and significantly influenced researchers all over the

world³. In addition, he published several works, such as *Tūmān Bāy: al-Sultān al-Shahīd*, and *al-Judhūr al-Ta'rīkhīya li-Azma al-Nahḍa fī Miṣr* (Historical Roots of the Danger of *Nahḍa* in Egypt)⁴. Ever since, he has investigated not only documents dated from the Mamluk period to the Ottoman period, but also those from modern times, extending the scope of his study⁵.

We cannot overlook the other well-known aspect of Professor Abū Ghāzī's career; he has been intensely engaged in cultural administration at the Egyptian Ministry of Culture, and he is now the Director of the Supreme Council of Culture. The Council stands on a corner of the Cairo Opera House, and looks as if it aims to create a liberated zone, a safe haven for young artists and people of culture, a refuge to protect them. Professor Abū Ghāzī has devoted himself entirely to the efforts of genuine cultural promotion, and supported these efforts earnestly. Moreover, he has a profound knowledge of the arts, especially sculpture, and has presented research in this field as well⁶.

The lectures presented herein reflect precisely these two main arcs of his career. The first lecture, titled "Archives and the Study of Arab Civilization in the Middle Ages", carefully traces the history of Arabic documents up until his periods of specialty, around the Mamluks. Furthermore, it includes a commentary on *rizaq* documents, which became known worldwide as a result of his investigations. The section on the broad outline of archival studies is very useful for obtaining a general view of the academic traditions accumulated by the Department of Archive Studies of Cairo University. Also, the latter part concerning *rizaq* documents is of his unrivaled sphere, and no one else in the world can depict these documents as knowledgeably as him. Here, he exhibits the full wide range of his scholarly experiences both in archival and historical studies.

The second lecture reflects his activities in the field of cultural administration, and is titled "Modern Cultural Institutions in Egypt". The chosen venue, appropriately enough, was the Kansai-Kan of the National Diet Library, and his lecture constituted a part of the Library's training program. This presentation will also serve as a valuable resource for the study of the administration, institutions, and history of modern Egyptian culture.

Finally, please allow me to mention personal matters. Professor Abū Ghāzī and I became acquainted with each other in the late 80's during my study at Cairo University, through Professor 'Abd al-Laṭīf Ibrāhīm. I still remember Professor Ibrāhīm emphatically

telling me that he had taught everything he had to Professor Abū Ghāzī. Regarding his character, Professor Abū Ghāzī is warmhearted and full of tolerance and magnanimity. At the same time, his consistent way of life attracts many people. He cherishes life, even that of animals, and it is perhaps therefore that he seemed happiest at the moment when a herd of deer, grazing out in the open, surrounded him in the ancient Japanese capital of Nara.

I am grateful to Dr. Daisuke Igarashi and to Dr. Kaoru Yamamoto for their help in editing this book, and preparing the Japanese summary.

2011. 3. 3

Tetsuya Ohtoshi

Graduate School of Humanities and Sociology
The University of Tokyo

¹ Concerning Professor ‘Abd al-Lafīf Ibrāhīm on Archival Studies, see Tetsuya Ohtoshi, “Professor ‘Abd al-Lafīf Ibrāhīm on Archival Studies”, *Historical Review of Yamagata University*, vol. 16, 1996.

² ‘Imād Badr al-Dīn Abū Ghāzī, *Fī Ta’rīkh Miṣr al-Ijtīmā’ī: Taṭawwur al-Ḥiyāza al-Zirā’īya zāman al-Mamālik al-Jarākīsa*, al-Qāhira, 2000.

³ This book was reviewed by Daisuke Igarashi in *Toyo Gakuho* (vol. 83-4, 2002). Recently, Wakako Kumakura has based her research on the historical materials referenced therein. Wakako Kumakura, “Administration of Egyptian Land Documents in the Last Mamlūk Period: Land Survey Register of the Mamlūk Dynasty recorded in the *Daftār Jayshī* from the Early Ottoman Period, *Ochanomizu Shigaku*, vol. 53, 2009, ibid., “New Sources for the Historical Study of Land Institutions in the Mamlūk Period, *Annals of Japan Association for Middle Eastern Studies*, vol. 25-2, 2009.

⁴ *Tūmān Bāy: al-Sultān al-Shahīd*, al-Qāhira, 1999, *al-Judhūr al-Ta’rīkhīya li-Azma al-Nahḍa fī Miṣr*, al-Qāhira, 2000.

⁵ “Taṭawwur al-Ḥiyāza al-Zirā’īya fī Miṣr fī ‘Aṣr al-Mamālik al-Jarākīsa”, *al-Majalla al-Ta’rīkhīya al-Miṣrīya*, 39, 1996, “Wathā’iq Bayt al-Māl fī al-Arshīf al-Miṣrī”, *Majalla Kullīya al-Ādāb, Jāmi‘a al-Qāhira*, 57-4, 1997, “Mulāḥazāt ‘alā Awqā‘ Nizām al-Qaḍā’ fī ‘Aṣr al-Mamālik fī Ḏaw’ Dirāsa Diblūmātiya li-Wathīqatay Waqf”, *Majalla Kullīya al-Ādāb, Jāmi‘a al-Qāhira*, 58-2, 1998, “Dirāsa fī Ijrā’ āt Bay‘ Amlāk Bayt al-Māl fī ‘Aṣr al-Mamālik al-Jarākīsa fī Ḏaw’ al-Wathā’iq al-Diblūmātiya”, *Majalla Kullīya al-Ādāb, Jāmi‘a al-Qāhira*, 58-4, 1998, “Tasā‘ulāt ḥawla Ta’rīkh Tawallā al-Ashraf Jānbulāt li-al-Saltāna fī Ḏaw’ Wathīqa Diblūmātiya bi-Dār al-Wathā’iq al-Qawmīya bi-al-Qāhira”, *Majalla al-Maktabāt wa-al-Ma'lūmāt al-‘Arabīya*, 1998, “Mulāḥazāt ‘alā Ikhtiṣāṣat al-‘Āmilīn fī Bayt al-Māl wa-Musammayāti-him fī ‘Aṣr al-Mamālik al-Jarākīsa”, *Annales Islamologiques*, 34, 2000, etc.

⁶ It is well known that he is a descendant of the celebrated sculptor Maḥmūd Mukhtār (1891- 1934).

序

本書は、エマード・アブー・ガーズィー氏(‘Imād Badr al-Dīn Abū Ghāzī, カイロ大学文学部助教授、エジプト文化省高等文化評議会長)による日本における二回の講演内容をもとに、エマード氏が書き下ろしたものである。講演の第1回目は2007年11月3日に東京大学本郷キャンパスにおいて、そして第2回目は11月6日国立国会図書館関西館において行われた。この来日時、エマード氏はこの外にも、東京大学文学部・人文社会系研究科において、アラビア語文書学・歴史学について2回の講義をされた。招聘自体は、NIHU プログラム「イスラーム地域研究」によって可能となり、国立国会図書館関西館、及びグローバルCOE プログラム「死生学の展開と組織化」の協力を得た。

エマード氏はもともと、カイロ大学文学部の歴史学科で学んでおり、その頃最も関心を持っていたテーマの一つが何と「日本近代史」研究であったという。故ムハンマド・アニース教授、故ラウーフ・アップバース教授らの驚嘆にも接していたのであった。大学院はカイロ大学文学部の図書館・文書・情報学科へ移り、そちらで博士号を得ている。これは一見何の変哲もないようであるが、実は歴史学の方法を学んだのちに、文書学を自家薬籠中のものとしたという、エジプトではむしろ稀有な例であろう。文書学科で師事したのは、アラビア語文書学の泰斗、故アブドッ・ラティーフ・イブラーヒーム教授であった¹。博士論文は『チエルケス・マムルーク朝期における国庫財産売却文書の古文書学的研究:カイロの諸文書館に所蔵の新史料の校訂とともに(Dirāsa Diblūmātiyya fī Wathā'iq al-Bay' min Amlāk Bayt al-Māl fī 'Aṣr al-Mamālik al-Jarākisa ma'a Taḥqīq wa-Nashr Ba'd al-Wathā'iq al-Jadīda fī Arshīfāt al-Qāhira)』であった。その成果は、氏の代表作『チエルケス・マムルーク朝期における農地所有の展開』²に結実しており、本書はリザク文書史料と初めて本格的に取り組んだ研究書として、世界中に大きな影響を与えた³。他にも著作として、『トゥーマーン・ペイ』や『エジプトにおけるナフダの危機の歴史的起源』などがある⁴。以来、マムルーク朝からオスマン朝にかけての文書に止まらず、近代の歴史的文書までを幅広く研究対象として、多数の論考を著しておられる⁵。

エマード氏の活動には、良く知られたもう一つの側面があることに触れないわけにはゆかない。氏は長らくエジプト文化省の文化行政に深く携わり、現在は高等文化評議会の長を務めておられる。カイロのオペラ・ハウスの一角を占める同評議会は、さながら若い文化人・芸術家達の解放区の観を呈しており、彼らを護る精神的な砦となってきた。エマード氏は全靈を捧げて、エジプトの眞の文化振興に尽くし、彼らを支えてきたと言える。また、彫刻をはじめ、芸術全般に造詣が深く、それらについても研究発表を行ってきた⁶。

今回の日本での講演は、このようなエマード氏の在り方を反映したものとなった。初回の講演は「文書と中世アラブ文明研究」と題されたものであり、そこではアラビア語による文書の歴史が、氏の直接の専門と

するマムルーク朝期辺りまで丁寧にたどられる。そして、特に彼の研究を通じて、世界的に知られることとなつたリザク文書についての解説が加えられている。概説部分はカイロ大学の文書学科が積み重ねてきた文書学の伝統を一望できるよう有難いし、後半のリザク文書については、世界で彼しかこのように縦横には語れなかつたと思われる。また、文書学のみを学んだ者でも、歴史研究にだけ従事してきた者でもない、視野の広がりが見て取れよう。

第2回目の講演は、氏の文化行政面での活躍を映す形で、「エジプトにおける近現代の文化施設」について語っていただいた。場所も相応しいようにとのことで、国立国会図書館関西館が選ばれた。本講演は、同館員研修の一環としても位置づけられていた。こちらは、エジプトの文化行政、文化機関、近現代文化史を知るうえで、とりわけ貴重な資料となるはずである。

最後に私事に触れて恐縮だが、エマード氏と筆者は、80年代末から筆者がカイロ大学に留学中、前出の故アブド・ラティーフ・イブラヒーム教授を通じて知己となった。イブラヒーム教授は常々、「私は持っているものの全てを彼に教え込んだ」と筆者に強く語っていたのを今でも想い出す。また、エマード氏の暖かく包容力に富み、しかし一筋芯の通った人柄は、多くの人々を惹きつけてやまないであろう。生命を慈しみ、動物を深く愛する氏が、この来日中でもひときわ表情を崩したのが、奈良で鹿に囲まれていた瞬間であった。

なお、本書の編集に当たっては、五十嵐大介氏(東京大学特任研究員)と山本薰氏(東京外国语大学研究員)の協力を得た。また、第一講演の両氏による和文要旨も付してある。謝して、ここに記す。

2011年3月3日

大稔哲也(東京大学大学院人文社会系研究科・准教授)

¹ イブラヒーム教授については、取り敢えず以下を参照のこと。大稔哲也「アブド・アル・ラティーフ・イブラヒーム氏の文書研究 Professor Abd al-Latīf Ibrāhīm on Archive Studies」『山形大学史学論集』16、1996年)

² 'Imād Badr al-Dīn Abū Ghāzī, *Fī Ta'rīkh Miṣr al-Ijtīmā'i: Taṭawwur al-Hiyāza al-Zirā'īya zaman al-Mamālik al-Jarākisa*, al-Qāhira, 2000.

³ 五十嵐大介による書評が在る。「(書評)アブー・ガズィー『チエルケス・マムルーク朝期における農地所有の展開;国庫の土地売却の研究』」(『東洋学報』83-4、2002年)。また、近年では、熊倉和歌子による研究もこの史料に基づいている。「マムルーク朝土地制度史研究における新史料—エジプト国立文書館所蔵オスマン朝土地台帳『軍務台帳』」(『日本中東学会年報』25-2、2009年)、「後期マムルーク朝におけるエジプト土地文書行政の諸相:オスマン朝期『軍務台帳』に見るマムルーク朝土地台帳とその利用」(『お茶の水史学』53、2009年)。

⁴ *Tūmān Bay: al-Sultān al-Shahīd*, al-Qāhira, 1999, *al-Judhūr al-Ta'rīkhīya li-Azma al-Nahda fī Miṣr*, al-Qāhira, 2000.

⁵ "Taṭawwur al-Hiyāza al-Zirā'īya fī Miṣr fī 'Aṣr al-Mamālik al-Jarākisa", *al-Majalla al-Ta'rīkhīya al-Miṣrīya*, 39, 1996, "Wathā'iq Bayt al-Māl fī al-Arshīf al-Miṣrī", *Majalla Kullīya al-Ādāb, Jāmi'a al-Qāhira*, 57-4, 1997,

“Mulāḥazāt ‘alá Awḍā ‘ Niżām al-Qaḍa’ fī ‘Aṣr al-Mamālīk fī Ḏaw’ Dirāsa Diblūmātiya li-Wathīqatay Waqf”, *Majalla Kullīya al-Ādāb, Jāmi‘a al-Qāhira*, 58-2, 1998, “Dirāsa fī Ijrā’ āt Bay’ Amlāk Bayt al-Māl fī ‘Aṣr al-Mamālīk al-Jarākisa fī Ḏaw’ al-Wathā’iq al-Diblūmātiya”, *Majalla Kullīya al-Ādāb, Jāmi‘a al-Qāhira*, 58-4, 1998, “Tasā’ulāt ḥawla Ta’rīkh Tawallā al-Ashraf Jānbulāt li-al-Salṭana fī Ḏaw’ Wathīqa Diblūmātiya bi-Dār al-Wathā’iq al-Qawmīya bi-al-Qāhira”, *Majalla al-Maktabāt wa-al-Ma'lūmat al-‘Arabīya*, 1998, “Mulāḥazāt ‘alá Ikhtiṣāṣat al-‘Āmilīn fī Bayt al-Māl wa-Musammayāti-him fī ‘Aṣr al-Mamālīk al-Jarākisa”, *Annales Islamologiques*, 34, 2000,。など

⁶ 氏がエジプトを代表する彫刻家マフムード・ムフタール(1891-1934)の縁者で

あるのは、衆知のことである。

الجزء الأول

الوثائق ودراسة الحضارة العربية في العصور الوسطى

تعد الوثائق من المصادر الأساسية لدراسة التاريخ، وقد قادت دراسة الوثائق والتعامل معها باعتبارها مصدراً تاريخياً إلى فتح مجالات جديدة في الدراسات التاريخية حول العالم العربي لم تكن المادة المتاحة في المصادر التقليدية لدراسة التاريخ تسمح بها، خاصة في حقل دراسات التاريخ الاجتماعي والاقتصادي، وقد قدمت الوثائق تفاصيل جديدة عن حياة البشر في تلك المنطقة من العالم، وإذا كانت الوثائق تقدم تفاصيل صغيرة جديدة متفرقة، فإن هذه التفاصيل الصغيرة المستنبطة من الوثائق عندما تجتمع جنباً إلى جنب وتترافق فوق بعضها تغير في النهاية كثيراً مما كان يعد "معرفة" تاريخية راسخة عن العالم العربي، وتجعلنا أمام "معرفة جديدة"¹.

وتحاول هذه المداخلة أن تثير أسئلة حول افتقار العالم العربي إلى أرشيفات عربية متكاملة، تضم الوثائق التي أنتجتها الحضارة العربية عبر عصورها المختلفة في

الفترات السابقة على عصر الاحتلال العثماني للمنطقة في القرن السادس عشر الميلادي، وفي نفس الوقت تلقي الضوء على أهمية ما وصل إلينا من وثائق كمصدر لدراسة التاريخ والحضارة في المنطقة العربية في العصور الوسطى.

• فهل كانت الحضارة العربية بعيدة عن فكرة إنتاج الوثائق؟

• أم غاب عن العرب مفهوم الحفظ الأرشيفي لما كانوا ينتجونه من وثائق؟

• أم أضاع تعاقب الدول والغزوات ما تراكم من وثائق دونها العرب وحفظوها؟

ثم إلى أي مدى يمكن أن يكون ما وصلنا من وثائق مفيدة في دراسة الحضارة

العربية وتاريخ المنطقة في العصور الوسطى؟

في البداية لابد من تعريف المقصود بالعصور الوسطى هنا، حيث يختلف المؤرخون في تحديد بداية العصور الوسطى و نهايتها في تاريخ المنطقة العربية وفي تاريخ العالم عموما، بل يختلفون الآن أصلا حول وجود المفهوم، ويمكن أن نقبل بتحديد فترة العصور الوسطى كتحديد إجرائي في هذه المداخلة، بالفترة الممتدة منذ ظهور الإسلام حتى الغزو العثماني للمنطقة العربية.

كذلك لابد من تعريف ما الوثيقة وما المقصود بها هنا؟ علما أن الحديث يتوجه إلى الوثيقة بمعناها الذي يستخدمه المتخصصون في علم الوثائق (الدبلوماتيك)، أي الوثائق

الدبلوماتية، وهي نوعان؛ قانونية وإدارية².

الوثيقة القانونية

ويقصد بها كل نص مكتوب أو مدون، يشمل على تصرف قانوني أو واقعة قانونية تم تدوينه لحفظ حق من الحقوق، أو لإثبات حالة من الحالات. والتصرف القانوني فعل إرادى يتربّى عليه آثار قانونية من إنشاء حق أو التزام أو تعديله أو إبطاله، وقد يصدر عن إرادة واحدة كالعتق والهبة والوصية، وأوامر الرؤساء للمرؤوسين، والإجازات ومنح الإقطاعات، أو يصدر عن اتفاق إرادتين أو أكثر، مثل البيع والمعاهدات والزواج والشركات. أما الواقعة القانونية فحدث لا تتدخل الإرادة القانونية فيه، كالميلاد والموت، وتترتب عليه آثار قانونية³.

والوثائق القانونية نوعان؛ عامة وخاصة:

الوثائق العامة هي التي تصدر عن جهات الدولة المختلفة أو تكون إحدى هذه الجهات طرفاً فيها، وترتبط موضوعاتها بأحكام القانون العام.

أما **الوثائق الخاصة** فهي التي يكون التصرف القانوني فيها متعلقاً بأحكام القانون الخاص، وغالباً ما تكون بين أشخاص طبيعيين أو شخصيات اعتبارية خاصة، لكنها جميعاً وثائق تتعلق دائماً بأمور تخضع لأحكام القانون الخاص⁴.

الوثيقة الإدارية

ويقصد بها المكاتبات والأوامر والتقارير الناتجة عن العمل اليومي لمؤسسات المجتمع، سواء كانت مؤسسات للدولة أو مؤسسات أهلية، وسواء كانت متداولة داخل

المؤسسة أو موجهة إلى مؤسسات أخرى خارجها أو إلى أشخاص طبيعيين⁵.

وبهذا المعنى، تعد الوثائق الدبلوماتية مصدراً مهماً من مصادر التاريخ، حيث تشكل جزءاً من المصادر غير المقصودة للتاريخ، وهي تلك المصادر التي لم يقصد بها منشؤها أن تكون شواهد تاريخية، ولكنها مع ذلك قد تكون ذات قيمة أكبر من قيمة المصادر المقصودة⁶.

ويرتبط تدوين الوثائق بالتطور الحضاري في المجتمعات الإنسانية، فقد كان استخدام الإنسان للوثائق، بشكل عام، وليد تحولات اجتماعية اقتصادية وسياسية وثقافية، وجاء نتيجة لانتقال المجتمعات الإنسانية من البساطة إلى التركيب، وارتبط بظهور السلطة في المجتمعات الإنسانية، بل نستطيع القول أنه كانآلية من آليات تشكيل السلطة؛ فالوثيقة والأرشيف هي تعبيرات عن السلطة وتجليات من تجلياتها.

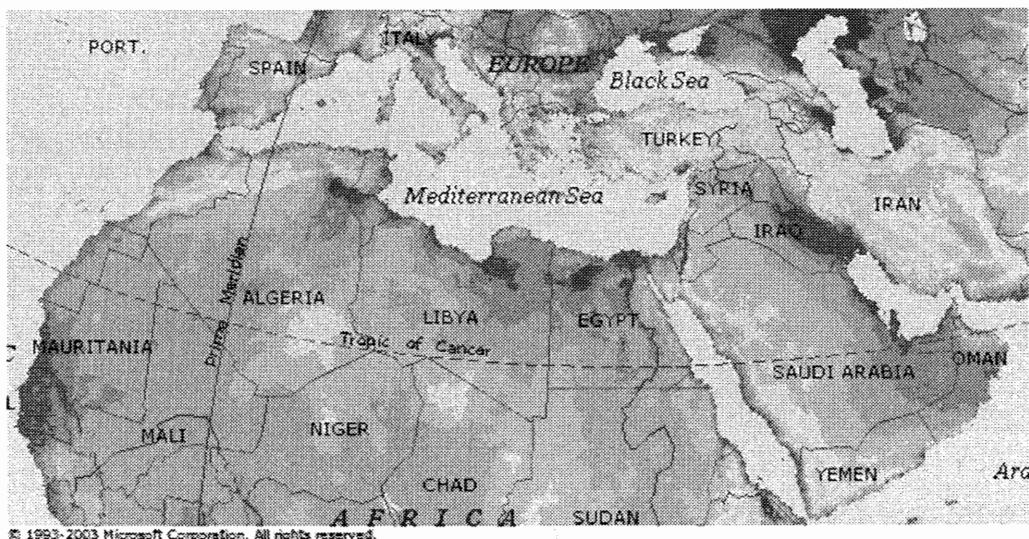
فالوثيقة منتج من منتجات السلطة؛ سلطة الدولة أو سلطة المجتمع أو سلطة الأعراف والعادات والتقاليد، كما أنها أيضاً وسيلة من وسائل إنتاج السلطة؛ فالوثيقة تصييف لقوة المؤسسة المنتجة لها، وتسهم في التمكين لها من خلال الهيمنة القانونية على من صدرت بحدهم الوثيقة.

والأرشيف تراكم مقصود للوثائق، مقصود من السلطة، يعبر عن رؤية السلطة لما ينبغي حفظه وإتاحته للكافة من الوثائق، وما ينبغي التخلص منه أو حجبه من تلك الوثائق.

لقد ارتبط تدوين الوثائق في الحضارات الإنسانية المختلفة بظهور الكتابة أو ما يمكن أن نسميه الذاكرة الخارجية للإنسان، الذاكرة خارج العقل أو خارج الذهن، والتي سمح لها

بتدوين خبراته، وتناقلها عبر المكان والزمان. ومع هذه البدايات المبكرة عرفت الحضارات الإنسانية الأولى، فكرة تسجيل المعاملات في شكل وثائق⁷.

وقد ظهرت في منطقة الشرق الأدنى القديم أو في المنطقة العربية - بمصطلحنا الآن - بعض من أقدم الحضارات التي عرفتها الإنسانية، وقد قدمت تلك الحضارات إنجازات حضارية مهمة عبر التاريخ، ومن أهم المنجزات التي حققتها تلك الحضارات الكبرى في وادي النيل وفي بلاد الرافدين: استنبات البذور، أي الزراعة، وإنشاء الدولة، وابتكار الكتابة والأرقام.



(شكل 1) خريطة المنطقة العربية الآن حيث ظهرت حضارات وادي النيل وبلاد الرافدين⁸

وبفضل هذا الابتكار الأخير - الكتابة والأرقام - فقد امتلكت أغلب شعوب المنطقة منذ عصور بعيدة القدرة على التوثيق وعلى تسجيل التصرفات والمعاملات والأنشطة في مختلف مجالات الحياة⁹.



(شكل 2) نموذج من الكتابات المسмарية الأولى في منطقة بلاد الرافدين¹⁰

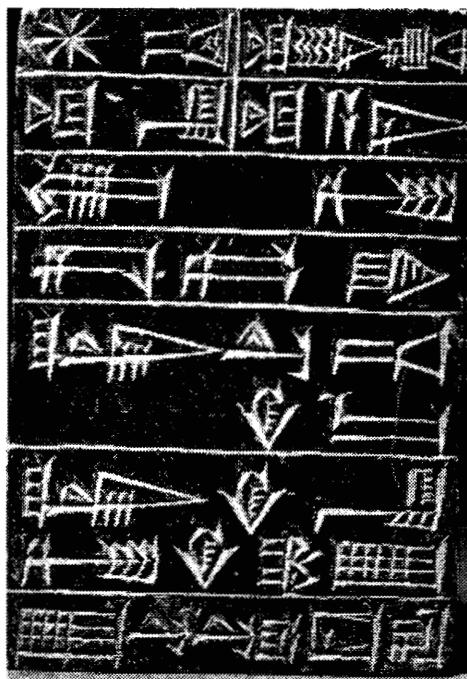


(شكل 3) كتابة على آنية فخارية تحمل اسم الملك سخن من عصر ما قبل الأسرات في مصر¹¹

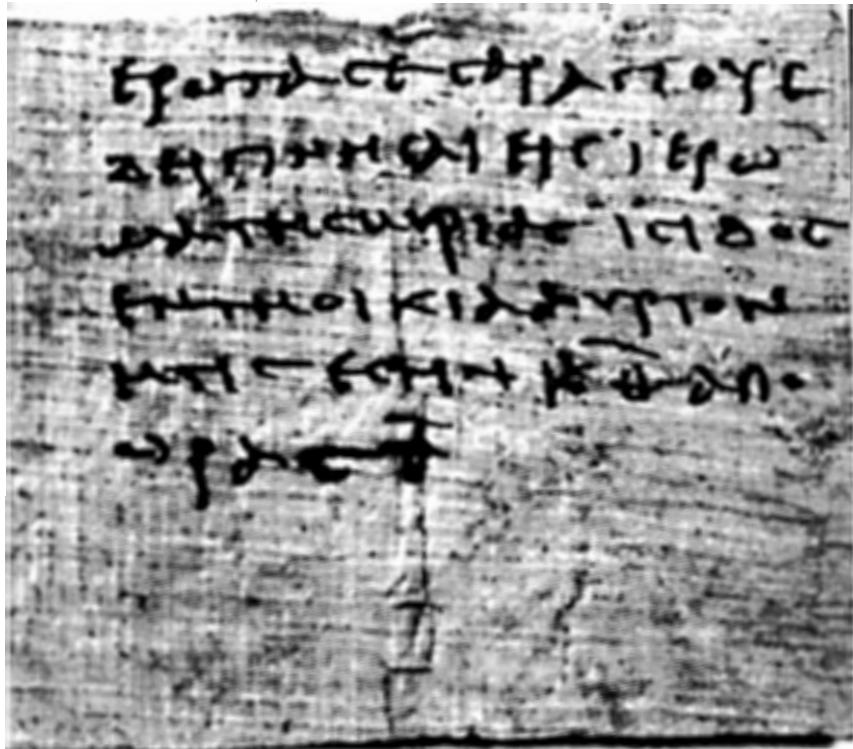
لذلك فقد كان من الطبيعي أن يخلف الناس في تلك البقعة من العالم التي ظهرت فيها الكتابة في الألف الرابعة قبل الميلاد أقدم الوثائق على الإطلاق وأكثرها عدداً بل وأغناها من حيث تنوع موضوعاتها، وذلك في سياق الأنشطة والممارسات اليومية الطبيعية للأفراد والمجتمعات والدول على حد سواء، وقد حررت تلك الوثائق بلغات متعددة من اللغات التي استخدمتها شعوب المنطقة، وهذه بعض نماذج قليلة لوثائق منها.



(شكل 4) وثيقة بالخط المسماري من أرشيف تل العمارنة في مصر¹²

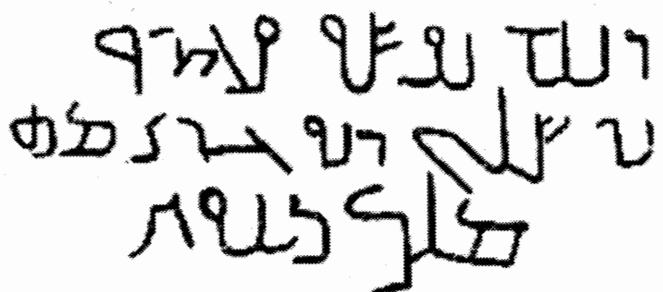


(شكل 5) لوحة تأسيسية من العراق 2100 ق.م.¹³

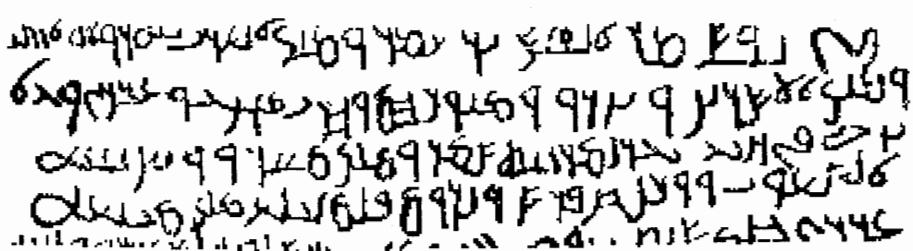


(شكل 6) بردية من القرن الثاني الميلادي، محفوظة بمتحف الآثار بمكتبة الإسكندرية¹⁴

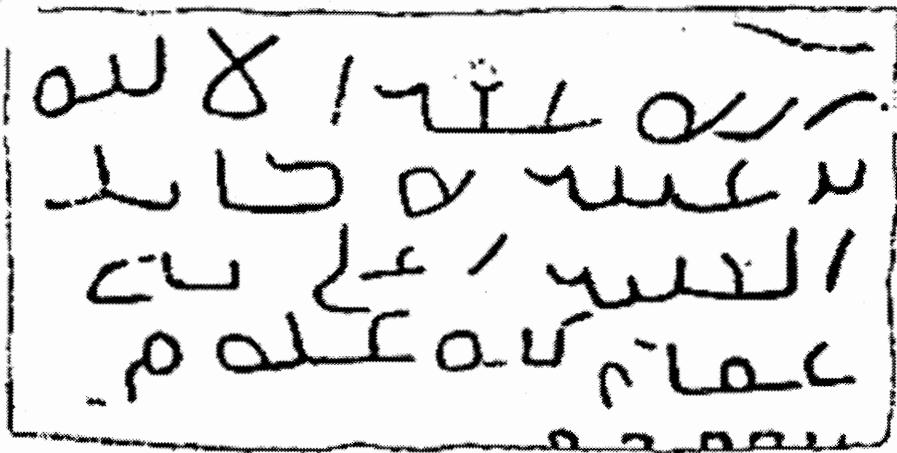
وقد كانت الوثائق المدونة باللغة العربية من أحدث الوثائق التي ظهرت في تلك المنطقة، فقد ظهرت الكتابة العربية نفسها في زمن حدوث القیاس إلى الكتابات الأخرى في المنطقة، فقد تطورت الكتابة العربية حتى أخذت شكلها الراهن خلال الفترة الممتدة من القرن الثالث إلى القرن الثامن الميلاديين، والنمذج الثلاثة التالية تبين مراحل تطور الكتابة العربية وانتقامها من الكتابة النبطية¹⁵.



(شكل 7) نقش أم الجمال الأول النصف الثاني من القرن الثالث الميلادي



(شكل 8) نقش النمارة أوائل القرن الرابع الميلادي



(شكل 9) نقش أم الجمل الثاني أواخر القرن السادس الميلادي¹⁶

لكن متى عرف العرب تدوين الوثائق؟

كانت الثقافة العربية حتى ظهور الإسلام ثقافة يغلب عليها الطابع الشفهي، وهذا لا يعني أن العرب لم يعرفوا التدوين، فهناك الإشارة إلى تدوين القصائد التي كانت تفوز في مسابقات الشعر بسوق عكاظ وتعليقها على جدران الكعبة (البيت المقدس للعرب منذ عصور قديمة قبل الإسلام) في مكة، وكان يطلق عليها المعلقات، لو صح وجودها¹⁷، بل حتى الوثائق، بمعنى العقود والاتفاقات، عرفها العرب قبل الإسلام، ومثالها وثيقة المقاطعة التي دونها أهل مكة لمقاطعة المسلمين في الفترة الأولى منبعثة النبي¹⁸، لكن التدوين والكتابة، قبل ظهور الإسلام، يظلان ظواهر هامشية في المجتمع العربي¹⁹.

ورغم أن عرب الحجاز لم يعرفوا تدوين الوثائق قبل ظهور الإسلام وانتشاره إلا في حدود ضيقـة، فإن الدولة الإسلامية الناشئة سرعـان ما استوـعتـتـ تراثـ الحـضـاراتـ السـابـقةـ

عليها في التدوين والتوثيق²⁰، وببدأ المجتمع الجديد ينتج وثائقه مدونة باللغة العربية: وثائق للدولة ووثائق أخرى للمعاملات بين الأفراد. ومع اتساع حدود الدولة الإسلامية وسيادة اللغة والثقافة العربية في منطقة شاسعة من العالم القديم، أصبحت وثائق تلك المنطقة تكتب باللغة العربية تدريجيا.



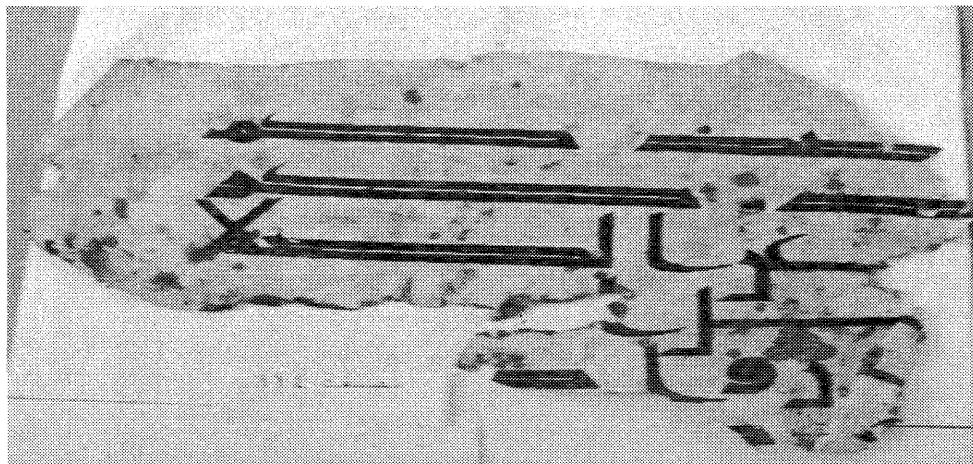
(شكل 10) خريطة الدولة العربية الإسلامية²¹

أثر الإسلام على تدوين الوثائق

ارتبط الدين الجديد بمجموعة من الظواهر الثقافية والسياسية، أدت إلى الاهتمام بالتدوين عموماً. وتدوين الوثائق جاء في سياق الاهتمام بالتدوين على عمومه. وهناك ثلاثة أمور قادت إلى تدوين الوثائق العربية في فجر العصر الإسلامي، يمكن

إجمالها على النحو التالي:

- الأمر الأول: ظهور فكرة التدوين بشكل واضح، ورسوخها ثقافياً مع حضور نص ديني مدون بالعربية لأول مرة في تاريخ العرب، أعني النص القرآني الذي بدأ تدوينه بشكل متفرق في مرحلة البعثة النبوية، واكتمل في صورته النهائية في عهد الخليفة الثالث عثمان بن عفان²².



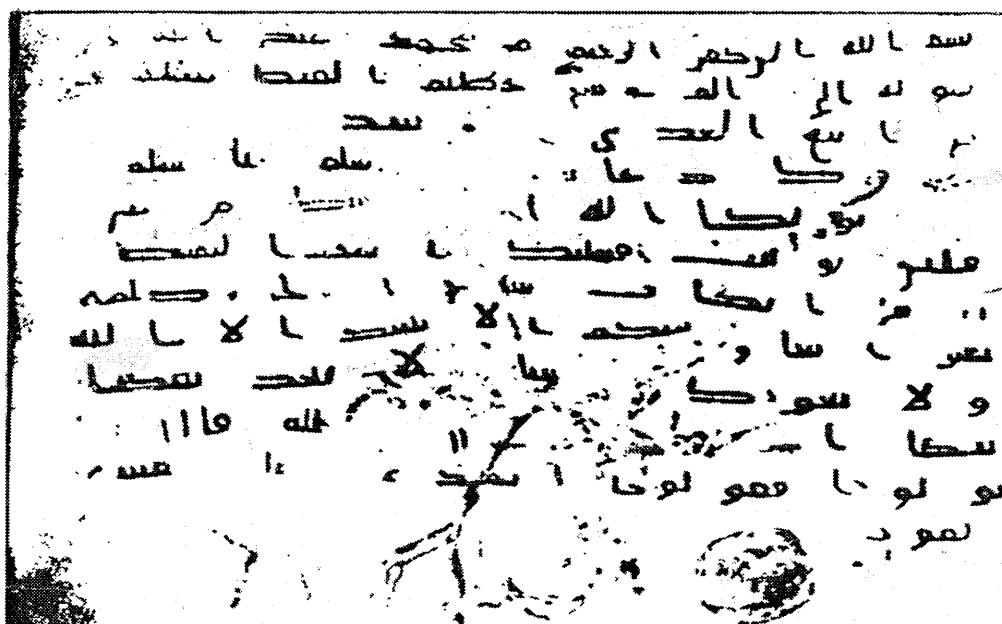


(أشكال 11 و12 و13) نماذج من المصاحف الأولى²³

- الأمر الثاني: النص على ضرورة كتابة بعض المعاملات في شكل وثيقة بأمر قرآني (كتابة الديون)²⁴، وهو الأمر الذي دفع إلى تطور تحرير وثائق المعاملات المختلفة تدريجياً، ثم ظهور باب في الفقه الإسلامي في مرحلة تالية هو علم الشروط، يعني بصياغة الوثائق في قالب شرعي وقانوني ولغوي سليم. ويعد من أبرز مؤسسي هذا الباب من أبواب الفقه الإسلامي، أبو زيد أحمد بن زيد الشروطي (ت. 200 هـ. تقريباً) وهلال بن يحيى البصري الحنفي (ت. 245 هـ.) والفقية الحنفي المصري أبو جعفر الطحاوي (ت. 321 هـ.) وهو صاحب كتاب "الجامع الكبير في الشروط" من أقدم وأهم ما وصلنا في هذا المجال، وقد بدأ علم الشروط عند الأحناف وانتقل إلى المذاهب الأخرى بسرعة.²⁵

- الأمر الثالث: ظهور الكيان السياسي الجديد لل المسلمين عقب الهجرة النبوية من مكة إلى يثرب - التي تحول اسمها إلى المدينة المنورة - وسط كيانات سياسية كبيرة محاطة به، الأمر الذي ولد الحاجة إلى تدوين الوثائق السياسية لهذه "الدولة" الجديدة الناشئة، ومن الأمثلة لتلك الوثائق الوثيقة التي تعرف باسم دستور المدينة، والتي تنظم العلاقة بين المسلمين من المهاجرين والأنصار، وبينهم وبين القبائل اليهودية المقيمة في المدينة وجوارها، وبين مجتمع المدينة والمجتمعات التي كانت تربطه به علاقات تحالف، وكذلك ووثيقة صلح الحديبية بين المسلمين وأهل مكة، ثم مجموعة الرسائل التي وجهها النبي محمد إلى حكام الدول المجاورة وشيوخ القبائل وزعمائهم يدعوهم فيها

للدخول في الإسلام²⁶.



(شكل 14) رسالة الرسول إلى المقوص في مصر²⁷

وفي العصر الذي يطلق عليه عصر الفتوحات الإسلامية، والذي شهد توسيع العرب بعد اعتنائهم للإسلام خارج الجزيرة العربية، وامتداد الدولة العربية الإسلامية في مناطق جديدة بعيدة عن مركز انطلاق الدعوة والدولة، أصبحت هناك مقتضيات جديدة فرضتها التحولات السياسية والثقافية والاجتماعية فيما يتعلق بالوثائق²⁸، تتلخص فيما

يليه:

- أصبحت هناك موارد مالية متداقة تحتاج إلى تنظيم وضبط.
- أصبحت للدولة الجديدة علاقات خارجية بدول الجوار، تترجم في مراسلات ومعاهدات واتفاقيات.
- غدت الدولة الإسلامية دولة متراصة الأطراف تدار من خلال أوامر مكتوبة، تصدر من الخليفة لعماله، ورسائل و"تقارير" ترفع من هؤلاء العمال إلى الخليفة.
- وجود جهاز إداري متقدم.
- ظهرت علاقات اجتماعية مركبة ومتدخلة، تحتاج إلى ضبط قانوني للمعاملات بين أفراد المجتمع الجديد متعدد الأعراق والأديان.

وقد انعكس ذلك الوضع في ثلاثة تطورات مهمة في مجال تدوين الوثائق العربية

وحفظها:

- أولها: الواقعة التي نعرفها، في التاريخ الإسلامي، باسم تدوين الدواوين، في عهد

ال الخليفة الثاني عمر بن الخطاب(13 - 634 هـ / 644 م). ويقصد بتدوين
الدواوين قرار عمر بن الخطاب بإنشاء دفاتر للإدارة المالية تحفظ لمدى زمني محدد،
تدون فيها موارد الدولة ونفقاتها، كنوع من ضبط الإدارة المالية بعد أن تزايدت موارد
الدولة المالية الدورية بصورة واضحة، وكانت هذه الزيادة نتيجة مباشرة لقرار الخليفة
بتغيير أسلوب توزيع الغنائم بعد أن أصبح الكثير منها أراضي زراعية في البلاد التي
تم ضمها إلى الدولة الجديدة، وبعد أن كانت الغنائم الناتجة عن الفتوحات توزع مباشرة
على المقاتلين بعد حجز حصة بيت مال المسلمين التي تقدر بالخمس، قرر عمر بن
الخطاب أن تبقى الأرض في البلدان المفتوحة بأيدي أصحابها مقابل ضريبة الخراج
التي تجبيها الدولة، ومن حصيلة الضريبة يمنح بيت المال العطاء للمقاتلين وأسرهم،
ومن هنا جاءت الحاجة الماسة إلى ضبط الموارد والمصروفات بتدوينها في دفاتر، وقد
تم الاسترشاد في هذه العملية الإدارية بالنموذج الفارسي، وتختلف المصادر القديمة
حول السنة التي اتخذ فيها عمر هذا القرار، ويتراوح الاختلاف ما بين سنتي 15 و 20

هـ.²⁹

وارتبط بهذا الحدث، أيضاً، تحويل نظام الشهور العربية إلى تقويم هجري له سنوات
مسلسله ومتتابعة، بهدف الضبط الإداري والمالي لأمور الدولة، فعند تسجيل الموارد
والمصروفات في الدفاتر تبين لكتاب أنهم في حاجة ماسة لمسلسل للسنوات كي تننظم
أعمالهم، ومن هنا تم الاتفاق على اعتبار الهجرة النبوية من مكة إلى يثرب التي
أصبحت تسمى المدينة المنورة بداية للتقويم العربي الإسلامي، ووفقاً لهذه الرواية

التاريخية فإن استخدام التقويم بدأ بعد تدوين الدواوين³⁰.

- ثانيها: إنشاء ديوان الرسائل، وديوان الخاتم في عهد الخليفة الأموي معاوية بن أبي سفيان، وإنشاء الديوانين عكس تطوراً في مفاهيم إنشاء الوثائق الرسمية للدولة وحفظها³¹.

- ثالثها: تحولات المجتمع واتجاهه للبعد عن البساطة البدوية الأولى، والتي اقتضت تدوين المعاملات وحفظها لحفظ الحقوق، ومن هنا، كانت ضرورة تسجيل أو عقد هذه العقود أمام القاضي، واحتياج القاضي، أيضاً، إلى إنشاء سجلات قضائية، يدون فيها نسخاً مما يحرره من وثائق تبقى في أيدي أصحابها، فظهرت السجلات القضائية التي تؤكد أول إشارة لها في المصادر التاريخية أن ظهورها كان في مصر في عصر الولاة³².

وإذا كانت الوثائق السياسية للدولة قد كتبت بالعربية، فقد استغرق الأمر سنوات حتى اكتمل التعريب في مجال تدوين الوثائق المالية للدولة تعريباً كاملاً، حتى بعد قرار تعريب الدواوين في زمن الخليفة الأموي عبد الملك بن مروان (65 - 88 هـ)، فعندما تولى الخليفة الأموي عبد الملك بن مروان الحكم كانت دواوين الدولة تستخدم اللغات السائدة في المناطق التي فتحها العرب، وكانت الفارسية تستخدم إلى جانب العربية في

العراق وفارس، واليونانية تستخدم في الشام ومصر إلى جانب العربية، كما كانت القبطية تستخدم كذلك في مصر إلى جانب اليونانية والعربية، لكن بدرجة أقل، ويمكن تفسير سياسة تعريب الإدارة في إطار الصراع السياسي داخل الدولة الأموية وسعى الخليفة لتأكيد سلطاته والتأكيد على الطابع العربي للدولة، وقد جاء هذا مواكباً لنجاح الدولة بعد أكثر من عشر سنوات على بداية عهد عبد الملك في القضاء على سلسلة من ثورات المعارضين، ونجاحها في بسط سيطرتها على كامل الأ MCS، فاتجه الخليفة عبد الملك بن مروان بعدها إلى سياسة التعريب الكامل، وربما كان للصراع مع الدولة البيزنطية ظلاله أيضاً في هذا الأمر، فصدرت قرارات بتعريب الدواعين في سنتي 76 و 77 هـ على الأرجح³³، وتبع ذلك قرار تعريب السكة³⁴، مما يؤكد أن التعريب كان سياسة عامة للدولة لا ترتبط بالوثائق الإدارية وحدها.

وفي مصر - على سبيل المثال - ظهرت العربية كلغة لكتابة الوثائق إلى جانب اللغتين اليونانية والقبطية منذ السنوات الأولى لدخول العرب إلى مصر، بل حتى قبل أن تتحقق للعرب السيادة الكاملة على البلاد، فلدينا بردية استخدمت فيها العربية ترجع إلى فترة المعارك بين الفاتحين العرب والبيزنطيين³⁵.

لكن الجدير باللحظة هنا في حالة مصر، إن قرارات الخليفة عبد الملك بتعريب لغة الإدارة المالية والتي تشير لها المصادر التاريخية لم تجد طريقها إلى التنفيذ الفوري، وتشهد على ذلك البردية المكتشفة في مصر التي ظلت اللغة اليونانية مستخدمة فيها إلى جانب اللغة العربية لأكثر من عشر سنوات بعد قرارات عبد الملك³⁶. لكن بعد

بضعة عقود كادت العربية أن تصبح اللغة الوحيدة المستخدمة لكتابة الوثائق في مصر، خاصة الوثائق الإدارية والقانونية، وقد استمر ذلك الوضع لعدة قرون تالية، فعلى وجه التحديد استمر هذا الوضع إلى أن جاء الاحتلال العثماني للمنطقة فصارت التركية لغة رسمية لتدوين الوثائق إلى جانب اللغة العربية واستمر الحال على ذلك حتى القرن التاسع عشر عندما دخلت اللغات الأوروبية - خاصة الفرنسية - في عمل بعض المؤسسات، وتوارت التركية تدريجياً حتى اختفت تماماً³⁷.

ومن هنا فقد كان من المفترض أن تصل إلينا أعداد هائلة من الوثائق العربية التي نتجت عن مختلف الأنشطة الاجتماعية والاقتصادية والإدارية والسياسية والقانونية للمجتمع المصري في عصور السيادة العربية الإسلامية، أي في الفترة الممتدة منذ دخول العرب مصر إلى أن احتلها العثمانيون، لكن واقع الحال غير ذلك، فما وصل إلينا أقل بكثير مما صدر بالفعل من وثائق طوال عشرة قرون، ولا يختلف الموقف كثيراً في البلدان العربية الأخرى، فربما كانت مصر وفلسطين هما البلدان العربيان الوحيدان اللذان يملكان مجموعات كبيرة نسبياً من الوثائق العربية ترجع إلى فترة ما قبل الحكم العثماني للمشرق العربي وشمال أفريقيا.

ونعود لنتساءل مرة أخرى: ماذا تبقى لدينا من وثائق في الأرشيفات العربية ومؤسسات الحفظ المختلفة في العالم العربي وخارجه، مما تختلف عن الفترة السابقة على الاحتلال العثماني، والذي يبدو أقل بكثير مما يفترض أنه صدر من الوثائق؟

والواقع أن هناك آلافا من الوثائق العربية موزعة في أرشيفات ومكتبات ومتاحف عدة في مصر وفلسطين بالإضافة إلى وثائق قليلة متفرقة في سوريا، فضلا عن الوثائق المتناثرة بين أرشيفات العالم ومكتباته ومتاحفه، لكنها جميرا لا تشكل إلا نسبة محدودة مما أنتجته الحضارة العربية من وثائق³⁸.

ومع ذلك فإن هذه الوثائق رغم ندرتها تساعد في كشف الكثير من جوانب التاريخ الاقتصادي والاجتماعي والسياسي للمنطقة العربية، في العصور الوسطى.

وقد ضمت الوثائق العربية، عبر العصور المختلفة، موضوعات متنوعة، غير أن أغلبها موضوعات تتضمن تصرفات قانونية خاصة بين الأفراد؛ حيث فقد أرشيف الدولة الرسمي، بأكمله، تقريباً، للفترة السابقة على العصر العثماني، فلا توجد مجموعة متكاملة لمكاتب الخلفاء في عصر الراشدين والعصرین الأموي والعباسي والفاطمي، أو للسلطين في عصور الأيوبيين والمماليك، أو للأوامر التي أصدروها، باستثناء حالات بسيطة ونادرة.

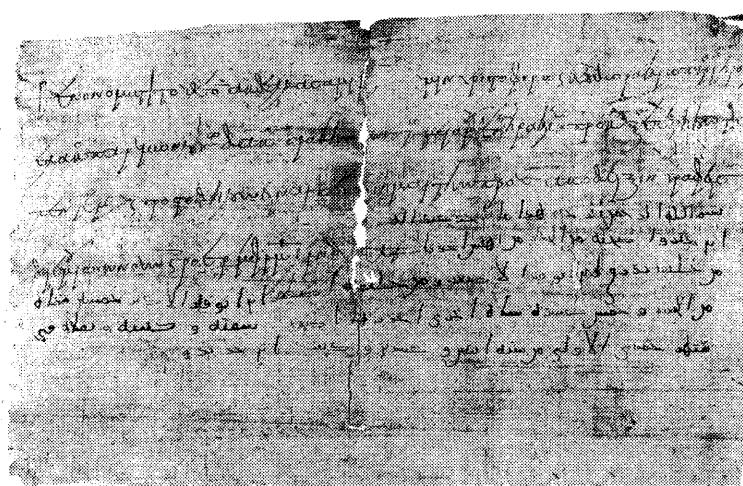
ولعل أهم مجموعات الوثائق التي ترجع إلى الفترات المبكرة من العصر الإسلامي موجودة خارج البلاد العربية، مثل مجموعات البردي العربي التي ترجع إلى القرون الأولى للهجرة، ويرجع أقدم كشف في مجال البردي العربي إلى عام 1824، عندما عثر بعض الفلاحين في سقارة بالقرب من دير القديس أرميا بوهرميس على آنية فخارية صغيرة وجدوا بداخلها بردية عربية، وقد حصل قنصل فرنسا العام في مصر حينئذ مسيو دورفتي على هاتين البرديتين، وقام بإرسالهما إلى البارون سلفستر

دى ساسي المستشرق المعروف³⁹، وأغلب هذه المجموعات تسرب من مصر في بدايات القرن التاسع عشر، ولم يتبق منها إلا أقل القليل في دار الكتب وبعض المتاحف الأثرية المصرية، أما القسم الأكبر فهي مجموعات موزعة الآن بين مكتبات العالم ومتاحفه⁴⁰.

ثم هناك أيضاً مجموعة أوراق الجنيز، التي تخص الطائفة اليهودية في مصر، وهي عبارة عن وثائق اكتشفت في غرف لدفن الأوراق إلى جوار المقابر والمعابد اليهودية في مصر، وقد حفظت مجموعات الجنيز بشكل غير منظم، ولم يتم التخلص منها نظراً لارتباطها بمعتقد ديني لدى اليهود قوامه أن أي نص مدون بالعبرية أو بأي لغة ويتضمن اسم الله لا ينبغي إدانته، ولكن يدفن بعد انتهاء التعامل به. ولذا فقد وصلت إلينا آلاف من الأوراق، من بينها مجموعات كبيرة من الوثائق، ضمن مجموعات كبيرة من الأوراق المخطوطة والكتب، بعضها وثائق رسمية، وبعضها الآخر عبارة عن وثائق تتناول موضوعات صغيرة خاصة بالحياة اليومية، مثل قوائم حسابات، أو التماسات المرفوعة لمسؤولين في الدولة، أو مكاتب بين التجار. وترجع أوراق الجنيز إلى فترة العصور الوسطى والحديثة، ورغم أن عام 1896 يعتبر التاريخ الرسمي لاكتشاف الجنيز، إلا أن هناك مجموعات تم اكتشافها ولم يعلن عنها بشكل واسع منذ ستينيات القرن التاسع عشر، وقد تسربت أيضاً أهم مجموعات الجنيز في أواخر القرن التاسع عشر وبدايات القرن العشرين إلى أوروبا⁴¹.

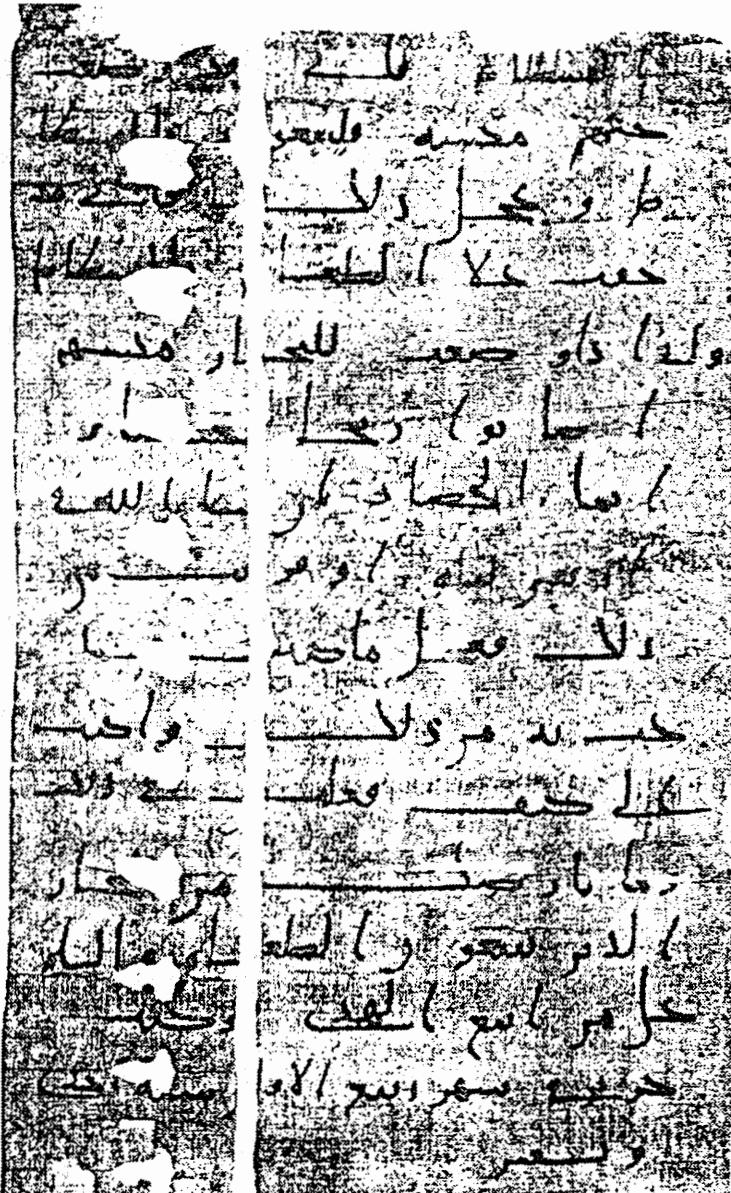
ومن النماذج التي تعبّر عن وثائق هاتين المجموعتين:

● وثيقة مدونة على قطعة من البردي، مكتوبة باللغتين اليونانية وال العربية، ويرجع تاريخها إلى سنة 22 للهجرة⁴²، و تعد أقدم وثيقة عربية تحمل تاريخاً بالقويم الهجري. وقد تم تدوين هذه الوثيقة أثناء العمليات العسكرية لجيوش الفتح العربي في صعيد مصر، و اشتباكها مع البيزنطيين. وهي عبارة عن إيصال يستلم فيه قائد الجيش العربي قطيعاً من الغنم لإطعام الجنود، وهو مدون باللغة اليونانية التي كانت تعدّ لغة الإدارة الرسمية في مصر إبان العصر البيزنطي، وامتدت لعدة سنوات بعد ذلك في العصر الإسلامي. والنص نفسه مكتوب باللغة العربية، لخصم قيمة هذه الأغنام من الضربيّة في نهاية العام. الوثيقة موجودة حالياً في المكتبة الوطنية في فيينا، وتتبع أهميتها من كشفها بدايات تطور اللغة العربية في العصر الإسلامي. والكتابة على مواد لينة، أي أنها ليست نقشاً على الأحجار.



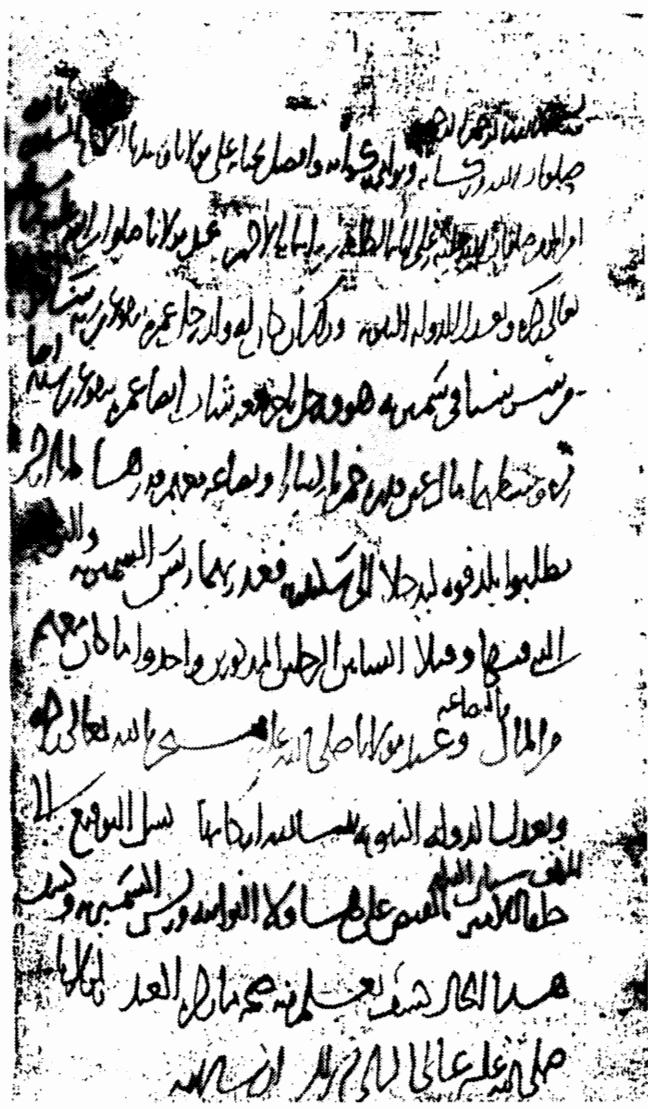
(شكل 15) بردية عربية يونانية مؤرخة بعام 22 هـ.⁴³

● وثيقة أخرى من مجموعات البردي العربي، ترجع إلى أواخر القرن الأول الهجري، مؤرخة في سنة 91 للهجرة، وهي من مجموعة مكتشفة في صعيد مصر في قرية كوم أشقاو بمحافظة سوهاج، والتي تضم عشرات من مراسلات الوالي الأموي على مصر، قرة بن شريك (90 - 96 هـ)، والتي أرسلها من الفسطاط إلى أحد عماله في الصعيد، بخصوص بعض الأمور الإدارية. وفي الوثيقة المذكورة، يعلن الوالي خشيه من نقص الطعام بالعاصمة الفسطاط ويطلب من عامله إرسال طعام إلى الفسطاط، وبعد بإلغاء المكوس (الجمارك) على مراكب التجار. والوثيقة ممزقة ومقسومة إلى قسمين، القسم الأول موجود في دار الكتب في القاهرة⁴⁴، والثاني موجود في المتحف البريطاني في لندن⁴⁵. وقد نشر بيكر القسم الموجود بالمتحف البريطاني⁴⁶، ثم اكتشف عالم البردي أدولف جروهمان العلاقة بين النصين، ونجح في استكمال هذين النصين وربطهما ببعض وقام بنشرهما معاً⁴⁷.



شكل 16) صورة البردية رقم 331 دار الكتب المصرية.⁴⁸

● ومن الوثائق المكتشفة في مجموعات (الجنيزة) اليهودية وثيقة عبارة عن التماس مرفوع من تاجر يهودي إلى الخليفة المستنصر بالله، يطالبه فيها بالتحقيق في جريمة قتل تعرض لها ابنه وصديق له أثناء رحلة نهرية.⁴⁹



(شكل 17) صورة لوثيقة⁵⁰

ورغم أن الوثائق الثلاثة من الوثائق الرسمية للدولة إلا أنها لم تصلنا نتيجة للطرق التقليدية التي تصل بها الوثائق عبر العصور، أعني الحفظ الأرشيفي، فما تبقى من هذه الوثائق وصل إلينا بالمصادفة ولا يشكل مجموعات أرشيفية متكاملة، لقد وصلت نتيجة لعمليات التنقيب عن الآثار⁵¹.

ومثلاً قدمت لنا هذه الكشوف الأثرية والمصادفات نماذج من الوثائق الرسمية للدولة، فقد قدمت كذلك عديد من الوثائق لتصرفات قانونية خاصة، من عقود زواج وطلاق إلى وثائق عتق وعقود بيع وحجج وقف أو هبة وغير ذلك من التصرفات القانونية.

وقد اخترت هنا ثلاثة من نماذج وثائق التصرفات القانونية الخاصة التي ترجع إلى عصر الولاة والعصر الفاطمي في مصر، وثلاثتها من الوثائق المحفوظة في قسم المخطوطات بدار الكتب المصرية:

ويمكن أن نستخلص من خلال الوثائق الثلاثة معلومات جزئية متعددة عن القواليد والحياة الاجتماعية في مصر في تلك الفترة المبكرة من العصر الإسلامي.

● الوثيقة الأولى عقد زواج من القرن الثالث الهجري تاريخها يرجع إلى سنة 279 هـ. مدونة على قطعة من الرق⁵²، وتكشف لنا عن نماذج للشروط التي كان يمكن أن يشترطها الزوج على نفسه في عقد الزواج لصالح زوجته، حيث تنص الوثيقة على:

"شرط إسحق بن سري شروطاً أوجبها على نفسه بعد عقد عقدة نكاحها....(جزء مفقود من النص) أو ذمية فأمرها بيد امرأته هنيدة ابنة اسحق تطلقها عليه ما شأت من الطلاق، جائز عليه ولازم له، وكل جارية يتخذها

عليها يكون بيعها بيد امرأته هنية، إن شاءت عتق و إن شاءت بيعت، فعنتها وبيعها جائز عليه ولازم له...".⁵³

لقد تضمن العقد تقدير حق الزوج في الزواج بزوجة ثانية أو التمتع بجارية دون موافقة زوجته ورضائها، وقد تكررت مثل هذه الشروط في عدد من عقود الزواج في ذلك العصر، الأمر الذي يؤكد المكانة التي وصلت إليها المرأة في مصر في ذلك العصر.⁵⁴

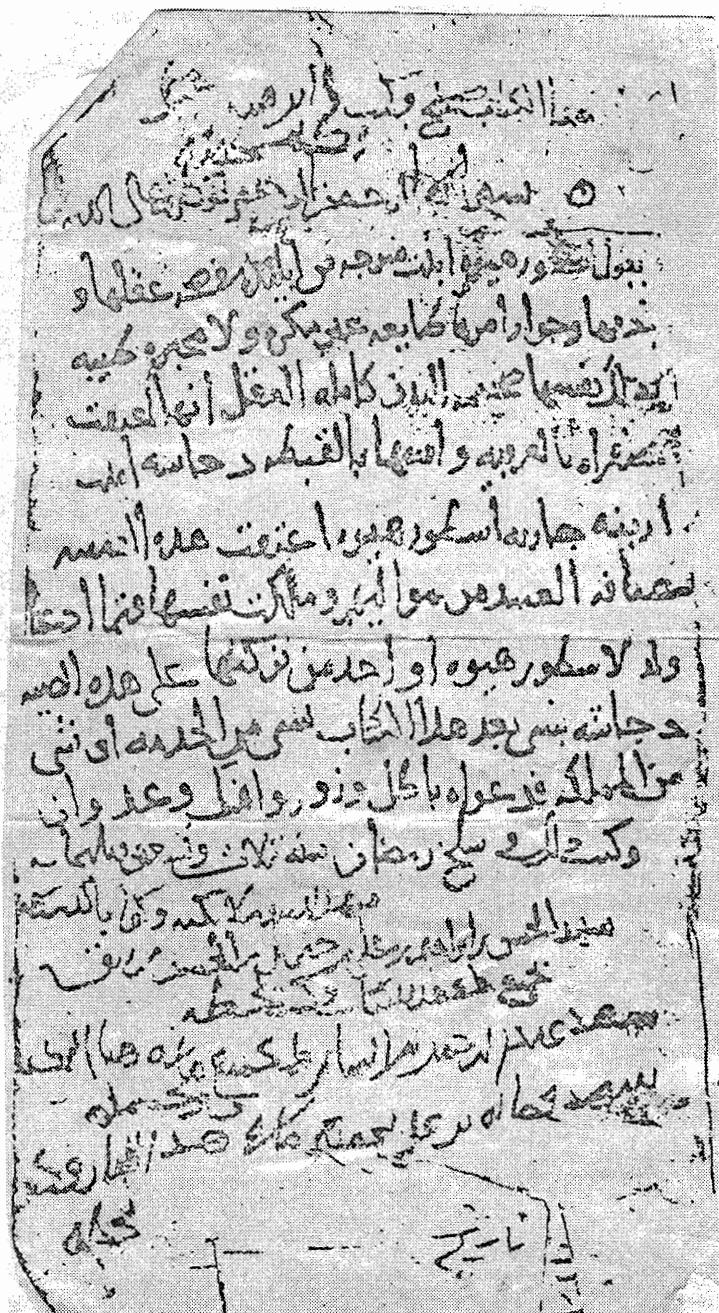


(شكل 18) صورة للوثيقة 121 بدار الكتب⁵⁵

● أما الوثيقة الثانية فوثيقة عتق امرأة لجارية تملكتها ترجع إلى القرن الرابع الهجري فهي مؤرخة بسنة 393 هـ⁵⁶، والوثيقة نص قانوني تقليدي مدون وفقاً لقواعد علم الشروط ومستوف لأركانه.

وما يلفت النظر في هذه الوثيقة أمر صغير لكنه مهم لمن يدرسون التاريخ الاجتماعي، فالوثيقة تكشف لنا عن أن بعض المصريين في تلك الفترة كانوا يحملون اسمين، اسم قبطي واسم عربي، فعندما ذكرت الوثيقة الجارية التي يتم عتقها قالت عنها:

"صفراء بالعربية واسمها بالقبطية دجاشة"⁵⁷.



(شكل 19) صورة للوثيقة رقم 1900 تاريخ بدار الكتب المصرية⁵⁸

● الوثيقة الثالثة عقد بيع منزل في ضيعة بصعيد مصر، ترجع إلى القرن الخامس الهجري مؤرخة سنة 460 هـ⁵⁹، والوثيقة هي الأخرى وثيقة تقليدية

فهي عبارة عن عقد بيع، لكن الوثيقة مع سطورها القليلة تقدم معلومة تاريخية مهمة، حيث تؤكد بمثال حي على أن المدن والقرى المصرية في العصور الوسطى لم تعرف تقسيم الأحياء السكنية وفقاً للعوائد الدينية مثلاً عرفت تلك الظاهرات مجتمعات أخرى، فكان المصريون باختلاف أديانهم يعيشون متجاورون، ونستخلص هذا من خلال وصف الوثيقة للمنزل الذي يتم بيعه وتحديد حدوده، والتي يتبيّن منها أن بعض المنازل المجاورة يملّكها مسيحيون

ب بينما يملك البعض الآخر مسلمون⁶⁰.

(شكل 20) الوثيقة رقم 150 مجموعة دار الكتب المصرية.⁶¹

* * * * *

ولعل أكبر المجموعات من بين الوثائق العربية التي وصلت إلينا، هي مجموعات وثائق التصرفات القانونية الخاصة التي ترجع إلى فترة عصر الأيوبيين المماليك، وهي محفوظة في ثلاثة أماكن أساسية في مصر بالإضافة إلى مجموعة مهمة في فلسطين.

وفيما يتعلق بمصر فتتوزع هذه المجموعات بين دار الوثائق القومية (الأرشيف القومي المصري)، والأرشيف التاريخي لوزارة الأوقاف في القاهرة، وبطريركية الأقباط الأرثوذكس بالقاهرة، أما مجموعة فلسطين فهي مجموعة الوثائق المعروفة بمجموعة الحرم القدسي.

والمجموعة الأولى من بين هذه المجموعات الثلاثة، أعني مجموعة حج الأمراء والسلطين بدار الوثائق القومية بالقاهرة⁶²، تم تسجيلها مؤخراً بمعرفة اليونسكو كتراث عالمي، هذا وأقدم وثائق هذه المجموعة صورة منسوخة في العصر المملوكي لوثيقة من العصر الفاطمي، هي وثيقة بيع من أملاك بيت المال تعقبها حجة وقف باسم الوزير الصالح طلائع بن رزيك مؤرخة بعام 554 هـ⁶³ وهناك كذلك عدة وثائق من العصر الأيوبى، أهمها حجة وقف الملك العادل الأيوبى بتاريخ 613 هـ، لكن القسم الأكبر والأهم تلك الوثائق التي وصلتنا من العصر المملوكي، وتضم مجموعة من أوقاف سلاطين المماليك منهم: حسام الدين لاجين، وبيبرس الچاشنكير، ومحمد بن قلاوون، وفرج بن برقوق، وبرسباي، وقايتباي، والأشraf جانبلاط، وقانصوه الغوري، والأشرف طومان باي، وغيرهم من السلاطين والأمراء وكبار رجال الدولة

والمشايخ والتجار، ويبلغ عدد وثائق تلك المجموعة التي تنتهي إلى العصور الوسطى قرابة ثلاثة وثلاثين وثيقة متنوعة في موضوعاتها، بعض هذه الوثائق مدون على لفافات طويلة، يبلغ طول بعضها نحو 40 أو 50 مترا⁶⁴.
وتتكامل مجموعة حج السلاطين والأمراء بدار الوثائق القومية مع مجموعة وزارة الأوقاف⁶⁵، فالموضوعات متقاربة والشخصيات ذاتها في المجموعتين، بل إن بعض هذه الحج في المجموعتين متراكبة، ومن هنا نستطيع أن نتعامل معهما باعتبارهما مجموعة واحدة توزعت بين مؤسستين للحفظ الأرشيفي بسبب الظروف التي انتقلت فيها هذه الوثائق من أيدي حائزها إلى أماكن حفظها الحالية، فمجموعة دار الوثائق القومية انتقلت إلى الدار من المحكمة الشرعية، والتفسير الوحيد لحيازة المحكمة لهذه الوثائق الأصلية أنها كانت مستخدمة كمستندات أثبات في بعض القضايا، أما مجموعة الأرشيف التاريخي لوزارة الأوقاف، فقد آلت إلى الوزارة من نظار الأوقاف مع انتقال الإشراف على الأوقاف من أيدي النظار إلى يد الدولة.

وإذا كانت المجموعة في مجلتها بفرعيها: مجموعة دار الوثائق ومجموعة الأوقاف، ذات أهمية للمتخصصين في مجالات الوثائق والتاريخ والآثار، فإن ما يتعلق منها بمرحلة العصور الوسطى هو الأهم بين مجموعات الوثائق الخاصة للعصور الوسطى في مصر، وتكتسب تلك المجموعة أهميتها الأساسية بسبب ندرة المجموعات الأرشيفية التي وصلتنا من تلك الحقبة من ناحية، وتنوع موضوعاتها بما يعطي للباحثين في مجال الدراسات الوثائقية فرصة للتعرف على التطور дبلوماتي للوثيقة العربية في

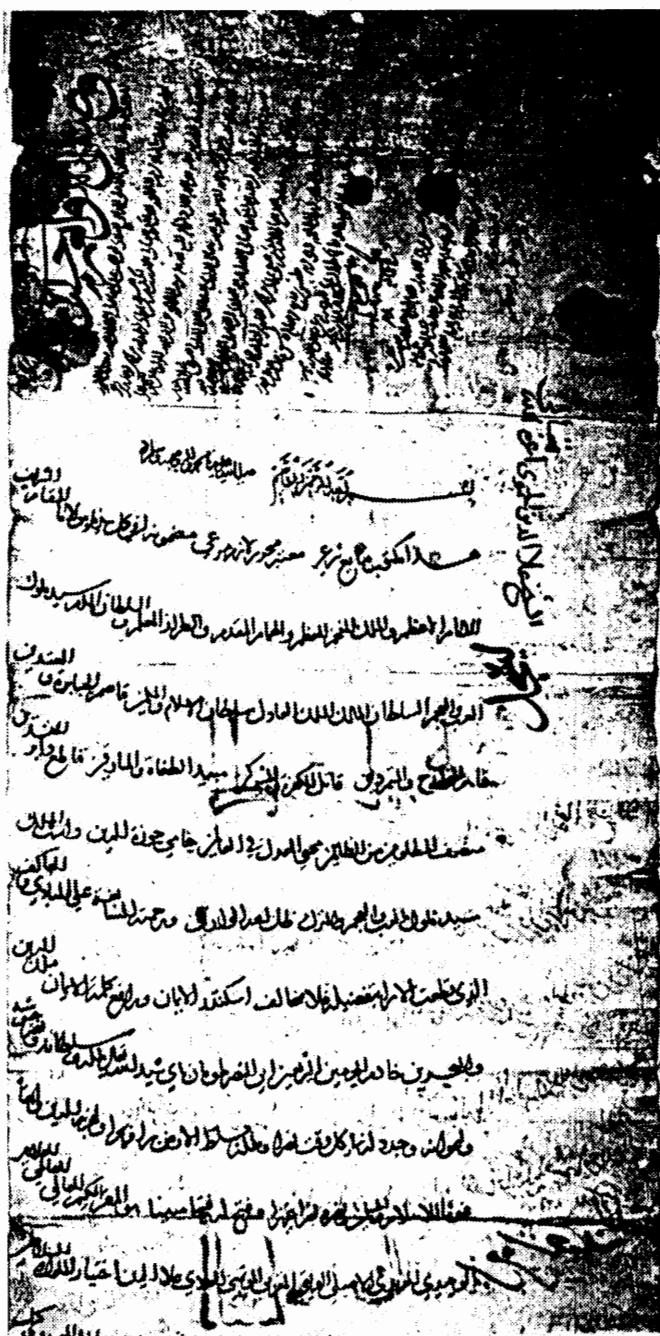
العصور الوسطى من ناحية أخرى، فضلاً عن ما تحويه من نماذج لتطور الخط العربي في تلك الحقبة المهمة من تاريخنا من ناحية ثالثة، هذا بالطبع إلى جانب قيمتها كمصدر مهم وفريد لدراسة التاريخ الاقتصادي والاجتماعي وتاريخ العمران وتطور المدينة المصرية في العصور الوسطى، هذا بالإضافة إلى ما تحويه تلك المجموعة من معلومات أثرية مهمة، حيث تتضمن أوصافاً تفصيلية لما يتم شراؤه أو وقته، سواء كان أراضي زراعية أو عقارات مبنية، الأمر الذي يعطى للوثيقة قيمة خاصة، حيث تتضمن عن تخطيط المدن في فترة العصور الوسطى أو عن الأراضي الزراعية، كمساحتها ونظام توزيع الريع فيها، كما تعتبر بعض الوثائق مصدراً ثرياً لدراسة الآثار، خاصة إذا كانت هذه الوثائق تحوى وصفاً للمباني المختلفة، فهذا الوصف يقدم للدراسة الأثرية عنصرين مهمين، أولهما: الوصف التفصيلي للمباني من دور وقصور ومنشآت دينية ومدنية، ذلك الوصف الذي يجسد صورة حية لكثير من تلك المنشآت، ويمكن للباحثين والأثريين من تخيل الوضع الذي كانت عليه في عصور سابقة، بل أن بعض هذه الوثائق تساعد في ترميم مبانٍ أثرية متهدمة، كما أن هذه الوثائق تقدم وصفاً لمنشآت زالت من الوجود، وتساهم في رسم صورة لتنظيم أحياء المدن في العصور الوسيطة تكمل ما ورد في كتب الخطط، والثاني: الكل الضخم من مصطلحات الآثار والعمارة التي كان يستخدمها المشتغلين بالبناء والمعمار في العصور الوسيطة، والتي تتيح للباحثين التعرف على لغة أهل هذه الحرف ومصطلحاتهم، والسميات المختلفة التي كانوا يطلقونها على مواد البناء وعلى الوحدات التي تتكون منها المباني المعمارية

في تلك العصور، ذلك لأن التصرفات القانونية الناقلة للملكية كالبيع والهبة والوقف والاستبدال، تتطلب وصفا تفصيليا وتحديدا واضحا للعقارات التي يتم التصرف فيها، لذلك فقد نص علماء الشروط على ضرورة أن يرد هذا الوصف التفصيلي في وثائق تلك التصرفات، ومن هنا فقد جرت العادة أن تحوى وثائق البيع والهبة والوقف والاستبدال وصفا معماريا دقيقا للعقارات المباعة أو الموهوبة أو الموقوفة أو المستبدلة، كما أن وثائق الوقف قد تحوى أحيانا وصفا للجهات التي يتم الوقف عليها

خاصة إذا كانت تلك الجهات مدارس أو مساجد أو منشآت عامة⁶⁶.

وهذه بعض صور لنماذج من الوثائق في مجموعة حج الأئم والأمراء والسلطانين

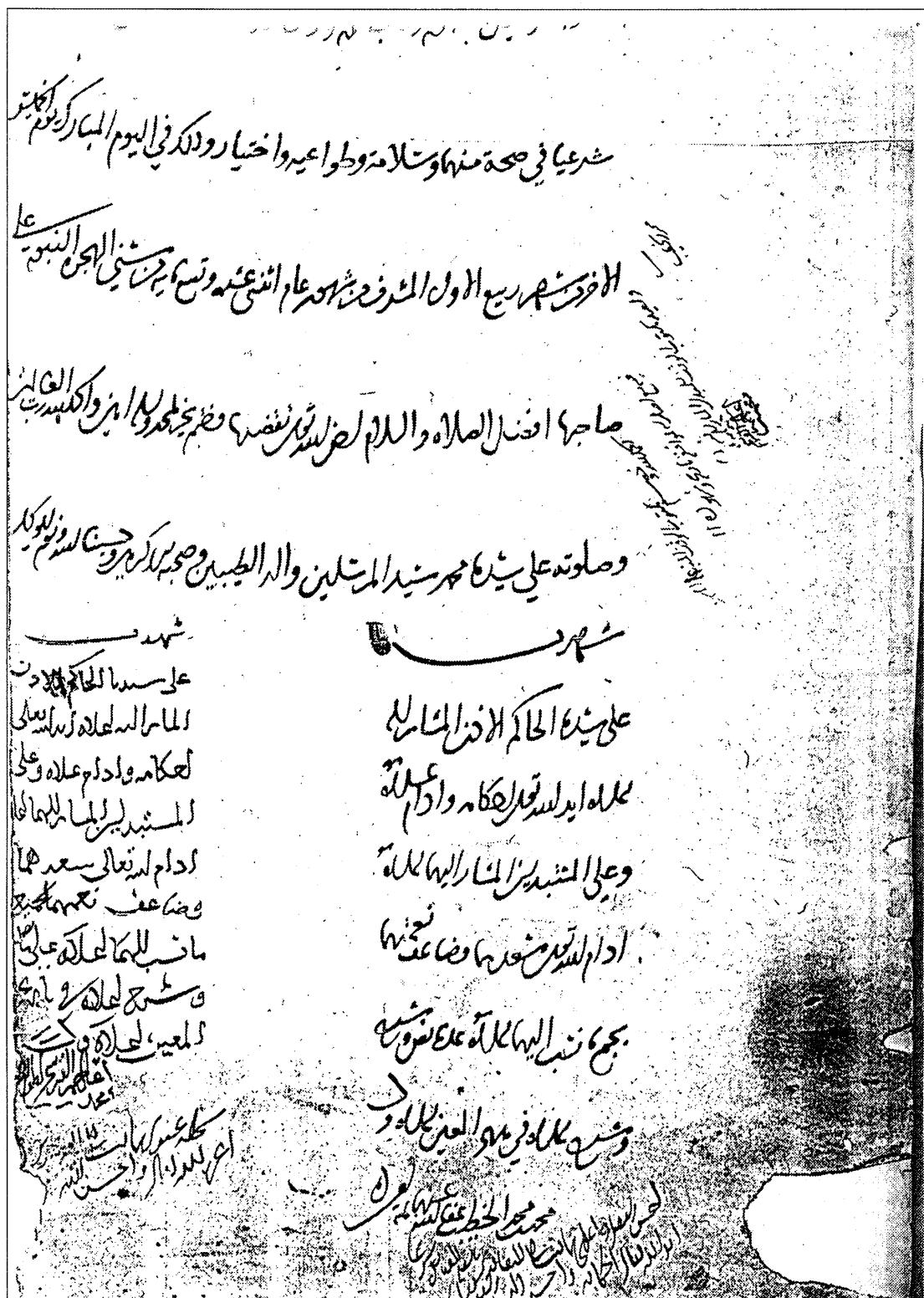
المحفوظة بدار الوثائق القومية:



(شكل 21) الدرج الأول من وثيقة بيع من أملاك بيت المال على هيئة لفافة من عصر السلطان العادل طومان باي⁶⁷

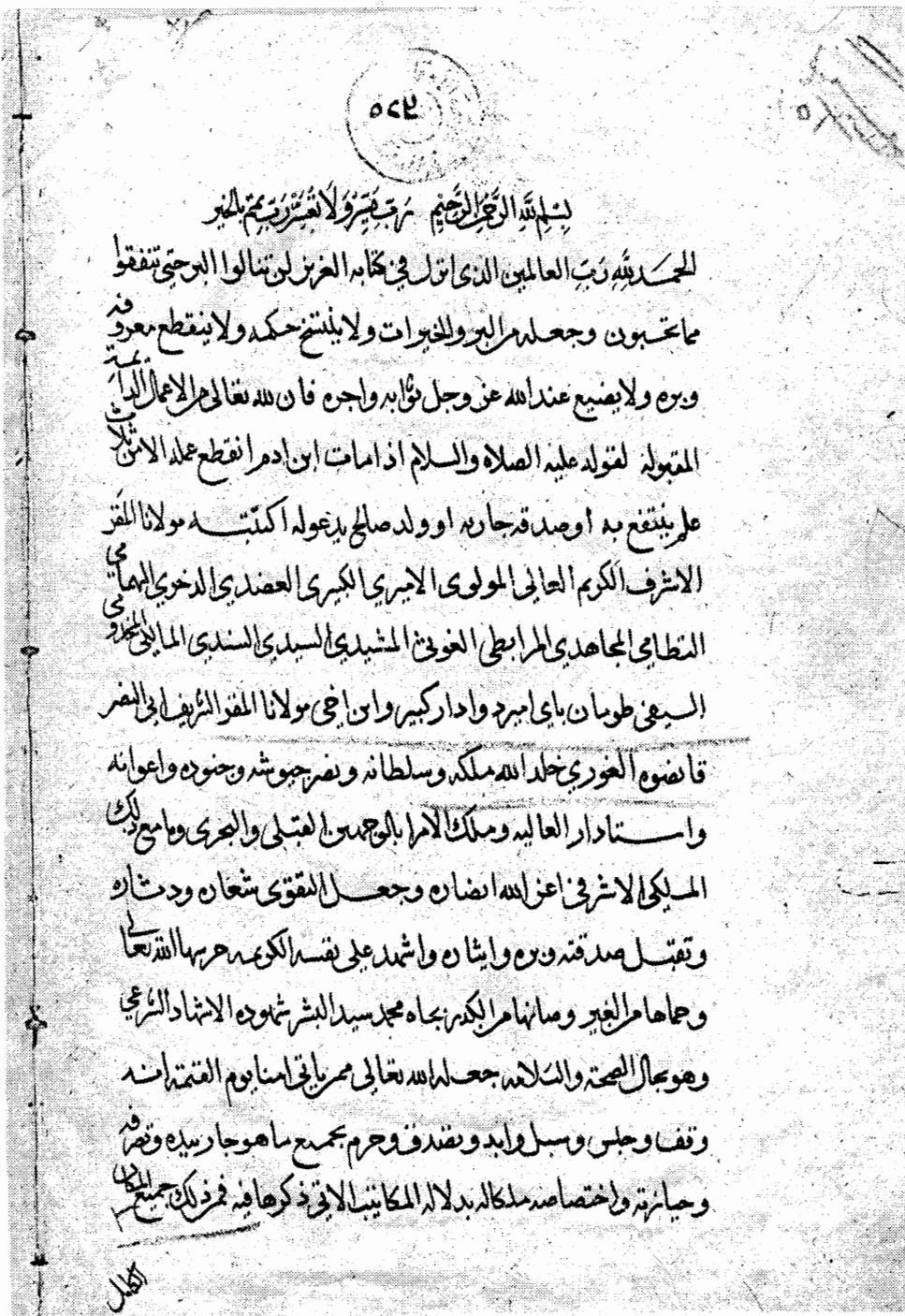
العاشر منو القعن الحر امر
عن دفع لبس اسود عالى ركابه
بعن سلطان اسود
بلطفه وعطاها العجز عن مطرد الماء
لسلطانه عالى الارض
لعله يعلمكم بحاله
العاشر منو القعن الحر امر

(شكل 22) قسم من ظاهر وثيقة بيع مدون عليه توثيقات للقضاء وتصرفات قانونية تالية للتصرف الأصلي تتضمن بيع وأوقف، الوثيقة ترجع إلى أوائل القرن العاشر الهجري.⁶⁸

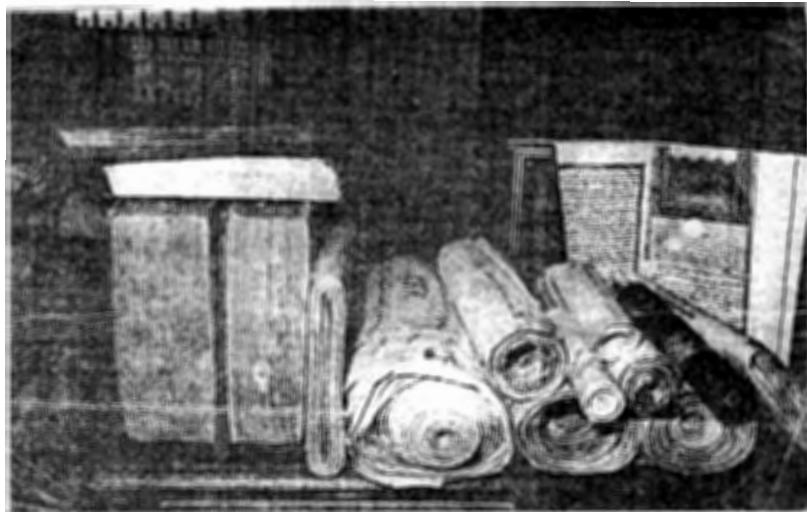


(شكل 23) البرتوكول الخاتمي لوثيقة استبدال من القرن العاشر الهجري تظهر فيها توقيعات الشهود وتأشيرات القاضي الموثق.⁶⁹

وفيما يلي صور لبعض من وثائق مجموعة وزارة الأوقاف بالقاهرة:



(شكل 24) صفحة الافتتاح لكتاب وقف الأشرف طومان باي⁷⁰



(شكل 25) مجموعة ممثلة لوثائق الأرشيف التاريخي لوزارة الأوقاف⁷¹

بالإضافة إلى هاتين المجموعتين هناك مجموعة بطريركية الأقباط الأرثوذكس بالقاهرة التي كانت معروفة منذ عقود طويلة، لكن ما كان مسجلا منها لا يتجاوز ثلاثة عشر وثيقة⁷²، وقد كشفت الدراسات الأرشيفية الحديثة عن أن أرشيف البطريركية يحتفظ بمجموعات كبيرة من الوثائق التي ترجع إلى فترة العصور الوسطى، وهذه المجموعات أكبر بكثير مما كان معروفا أو متوقعا، ورغم أن أغلب هذه المجموعات من وثائق التصرفات القانونية الخاصة، إلا أن بها أيضا بعض الوثائق العامة⁷³.

إلى جانب المجموعتين الأرشيفيتين الرئيسيتين في القاهرة تحفظ بعض المتاحف الأثرية كالمتاحف القبطي ومتحف الفن الإسلامي بمجموعات من الوثائق المتنوعة⁷⁴.

وإذا تركنا مصر وتوجهنا إلى فلسطين فأمامنا المجموعة التي اكتشفت في القدس بطريق المصادفة في سبعينيات القرن الماضي، وهي تضم وثائق ترجع إلى فترات

مختلفة منذ العصر الأيوبي، والقسم الأكبر من وثائق هذه المجموعة وثائق خاصة يتعلّق الكثير منها بالمواريث والزواج والطلاق، ويمكن من خلال دراستها التعرّف على جوانب من الحياة الاجتماعية والاقتصادية في فلسطين خلال العصرين الأيوبي والمملوكي⁷⁵. وهذا النموذج عبارة عن إقرار شرعي من قبل زوجة تقر لزوجها بأنه وريثها الوحيد⁷⁶.

110 315

مکتبہ عالمی

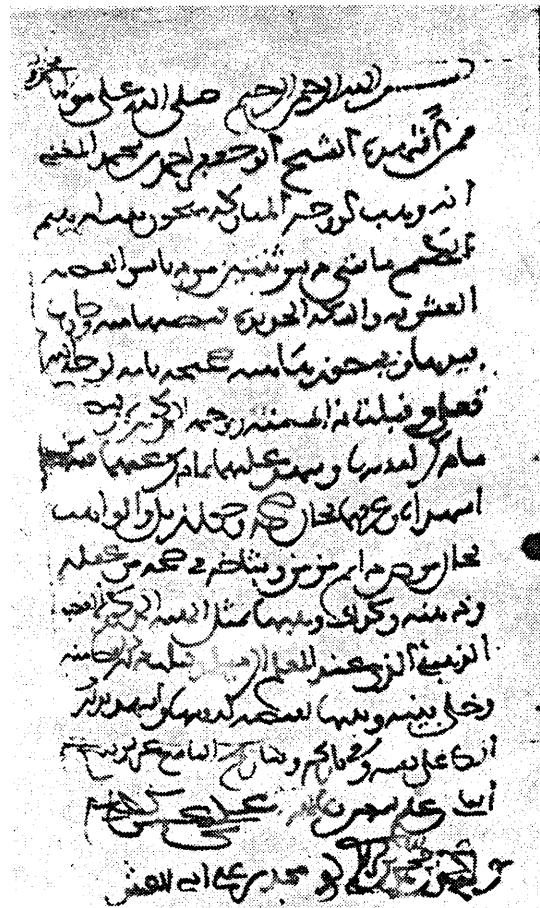
اعترف
للسنة الأولى من عمرها العينا إلى الله تعالى سعاده الناجي خضراء كعمرها وأصلي
في حبها لرسالة الله صلى الله عليه وسلم في هذه المكانة العظيمة التي أدركتها طلاقاً للر
أولى رسالات رسول الله صلى الله عليه وسلم في موضعها الذي يحيى العقول على العين العينا
لأنها كانت عاصي لشدة العذاب الذي ألقى الله تعالى على العين العينا في يوم
عن بصرها لراحتها في العين العينا في ذلك الموضع الذي يحيى العقول على العين العينا
برسالة الله صلى الله عليه وسلم في موضعها الذي يحيى العقول على العين العينا
واسمه لا يدري للغير أصلها معنون بالرسالة التي ألقى الله تعالى على العين العينا
واسمها من اسمها على إيمان كلها برسالة رسول الله صلى الله عليه وسلم في موضعها
رسالة لادعى أحداً من معلمها فلما سمع ذلك عزم على إلقاء العين العينا

فَاللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ مَرْسَى الْمُحَاجَةِ إِذَا دَعَاهُ عَذَابٌ
وَمَنْ يَعْلَمُ بِهِ مِنْ أَهْلِ الْأَرْضِ إِلَّا أَنْتَ أَعْلَمُ
بِهِ فَاغْفِرْ لِي مَا لَمْ أَعْلَمْ وَاغْفِرْ لِي مَا
أَعْلَمْ وَاغْفِرْ لِي مَا لَمْ أَعْلَمْ

لکن اس میں ایک لکھاں کی تھی اور اس سعی میں اسے کوئی لفڑی پر جعل نہ ہو جائے۔
لکھاں میں سے ایک لکھاں کی تھی اور اس سعی میں اسے کوئی لفڑی پر جعل نہ ہو جائے۔

(شكل 26 و 27) صورة ل باطن و ظاهر الوثيقة رقم 315 مجموعة الحرم القدسي

وهناك كذلك وثائق عربية خاصة متفرقة في المناطق التي امتد إليها النفوذ العربي في العصر الإسلامي، خارج النطاق الجغرافي للعالم العربي في حدوده الحالية، مثل أسبانيا.⁷⁷



(شكل 28) الوثيقة رقم 51 من مجموعة غرناطة⁷⁸

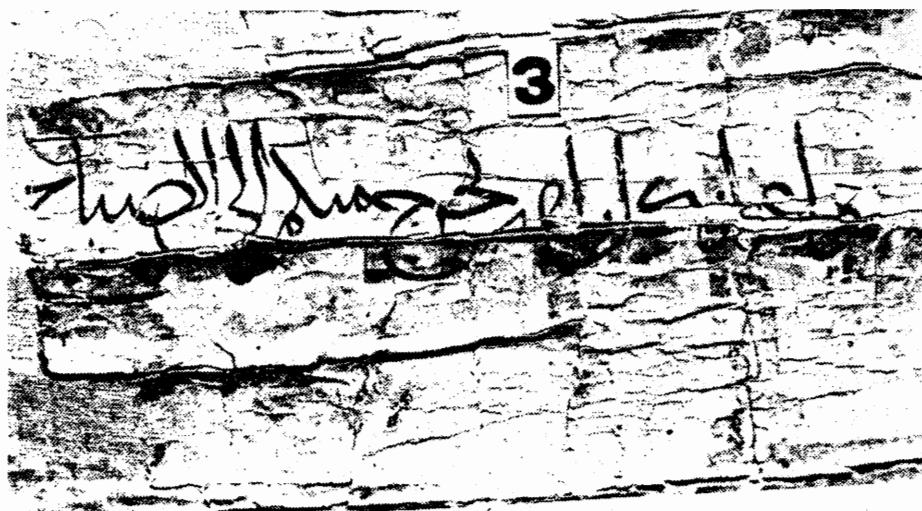
أما الوثائق الرسمية للدولة فوصل إلينا منها القليل، موزع بين أكثر من جهة من جهات الحفظ الأرشيف والمتحاف الأثرية فهناك أحد من الوثائق في مجموعات مثل مجموعة الأرشيف التاريخي لوزارة الأوقاف، ومجموعة بطريركية الأقباط

الأرثوذكس، ومقتنيات متحف النوبة بأسوان، ومخطوطات المتحف القبطي بالقاهرة.

ومن بين وثائق هذه المجموعة الأخيرة وثيقة عهدة من الخليفة الظاهر الفاطمي،

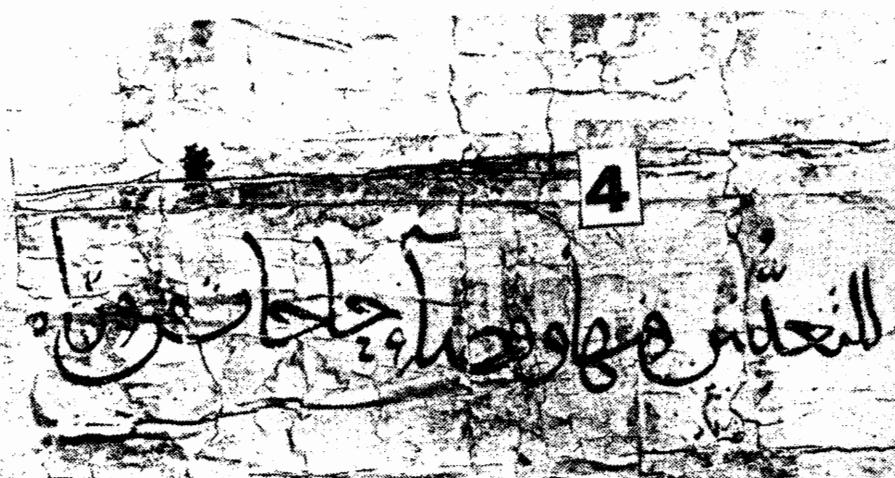
صدرت لتأمين حقوق بعض الرهبان، والوثيقة نسبت خطأً للخليفة الحاكم بأمر الله

الفاطمي⁷⁹.



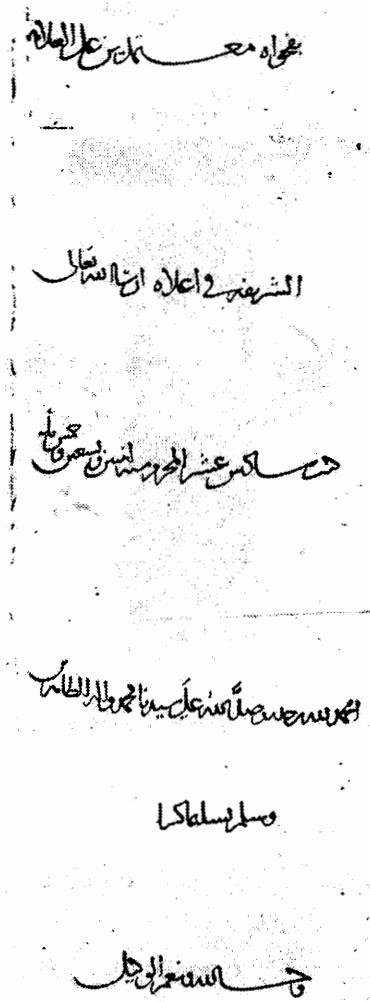
نحوة رقم 3

نحوة رقم 4



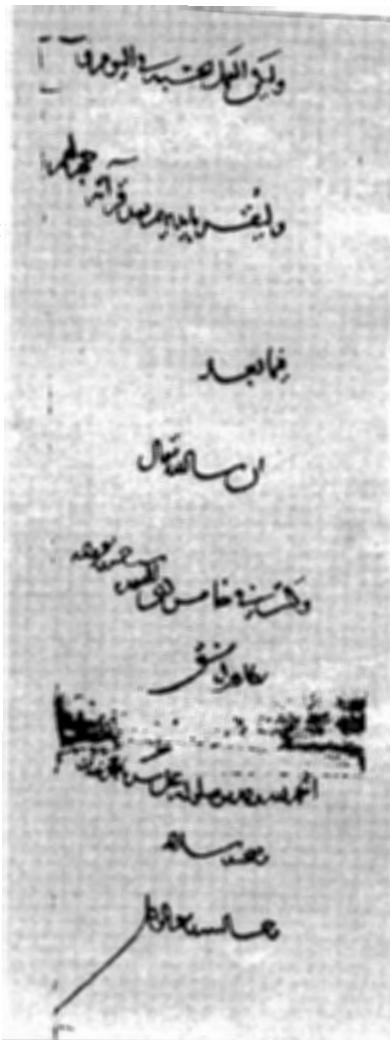
(شكل 29) جزء من الوثيقة 2704 بمجموعة المتحف القبطي المدونة على قطعة من النسيج⁸⁰

أما القسم الأكبر من الوثائق العامة فقد وصل إلينا من خلال المجموعة الموجودة في دير سانت كاترين، وهي محفوظة لأنها تتعلق بحماية حقوق الرهبان، وتنظيم علاقة الدولة بهم. ويرجع تاريخها إلى العصور الفاطمية والأيوبية والمملوكية والعثمانية⁸¹. ومن وثائق هذه المجموعة التي ترجع إلى العصر الأيوبى، لدينا وثقتان من هذه المجموعة ترجعان إلى عصر السلطان العادل الأيوبى، الأولى من مقر حكمه بقلعة الجبل على أطراف القاهرة⁸².



(شكل 30) صورة للبرتوكول الختامي للوثيقة الصادرة في القاهرة⁸³

والثانية صدرت أثناء إقامة السلطان العادل في دمشق، ومكتوب في البرتوكول الختامي لها أن الوثيقة صادرة بظاهر دمشق⁸⁴.

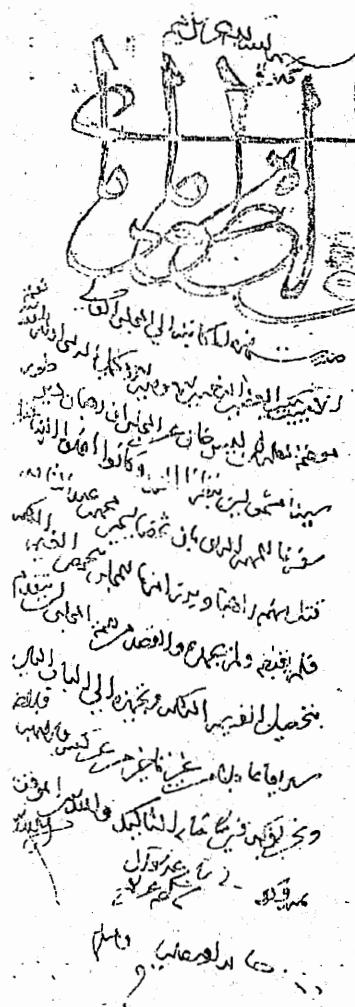


(شكل 31) صورة للبرتوكول الختامي للوثيقة الصادرة في دمشق⁸⁵

ويحدد السلطان في الوثقتين علاقة الرهبان بالدولة خاصة فيما يتعلق بأسلوب اختيار رئيس الدير، وتأمين الطرق المؤدية للدير، وكذلك علاقة الرهبان بالقبائل العربية المقيمة إلى جوار الدير.

كما أن لدينا كذلك نماذج متعددة تعود إلى عصر المماليك تتنمي إلى هذه المجموعة المهمة، منها وثيقة صادرة من الأمير طومان باي الأمير الدوادار الكبير، الذي أصبح فيما بعد ذلك سلطاناً لدولة المماليك، الوثيقة عبارة عن مكاتبة موجهة إلى حاكم منطقة الطور تتضمن طلب التحقيق في جريمة قتل وقعت في الدير، كما تطالبه الرسالة كذلك بسرعة القبض على المتهم بالقتل، وإرساله إلى القاهرة للتحقيق معه تمهدًا

لمحاكمته⁸⁶

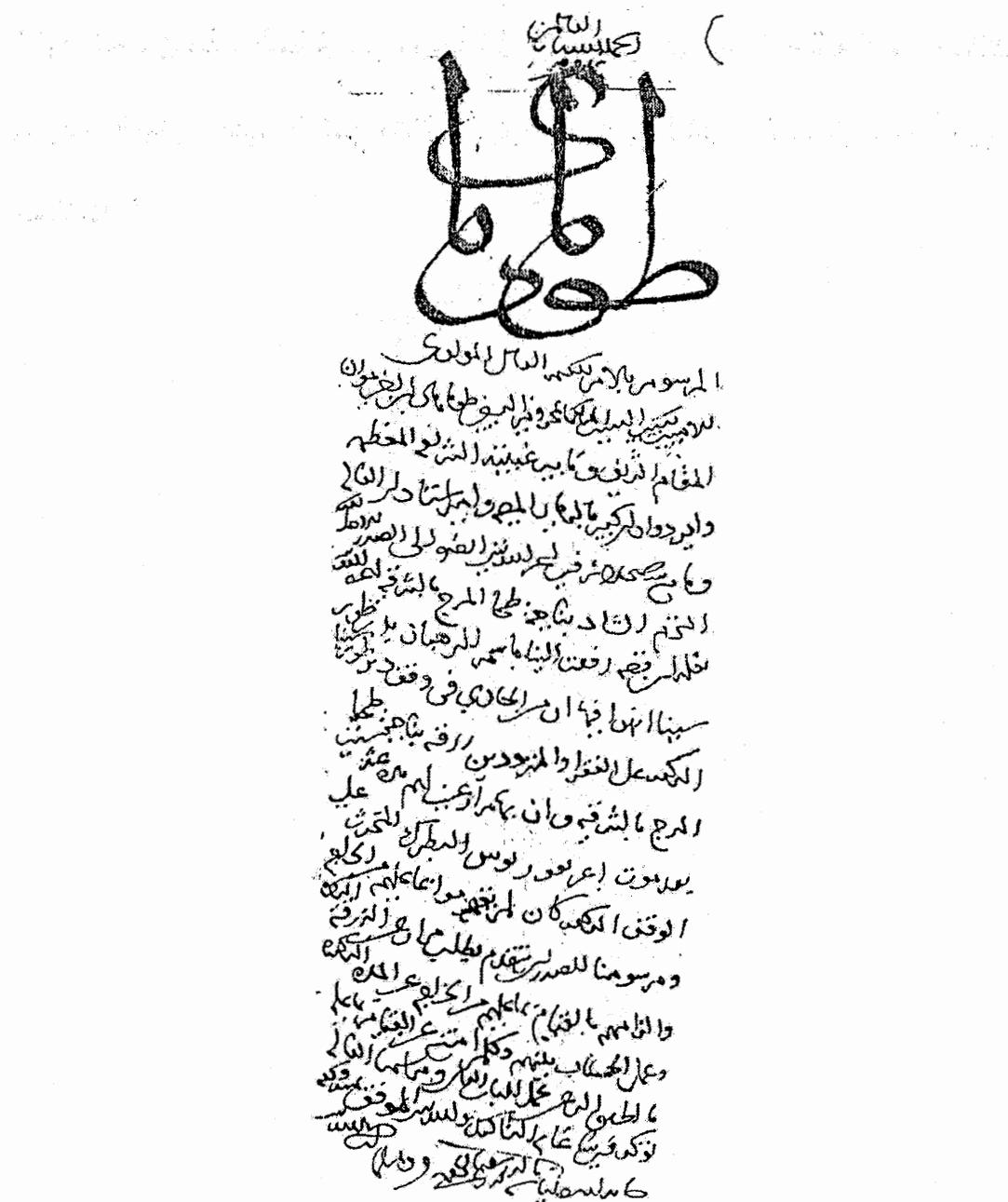


(شكل 32) الوثيقة رقم 96 من مجموعة سانت كاترين⁸⁷

ووثيقة أخرى لنفس الأمير موجهة إلى جباة الضرائب في أحد أقاليم شرق الدلتا تحثهم

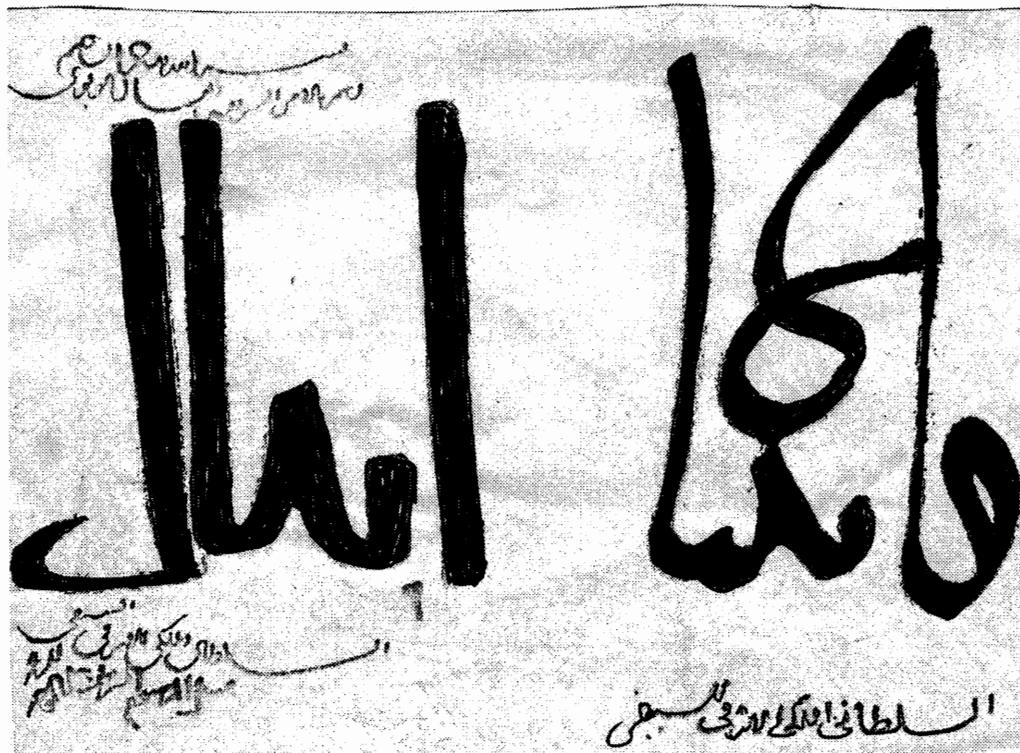
على الاهتمام بجباية الضرائب من الفلاحين الذين يزرون الأراضي لصالح الدير

وتوريدها للرهبان.⁸⁸



(شكل 33) صورة للوثيقة رقم 84 من مجموعة مكتبة دير سانت كاترين⁸⁹

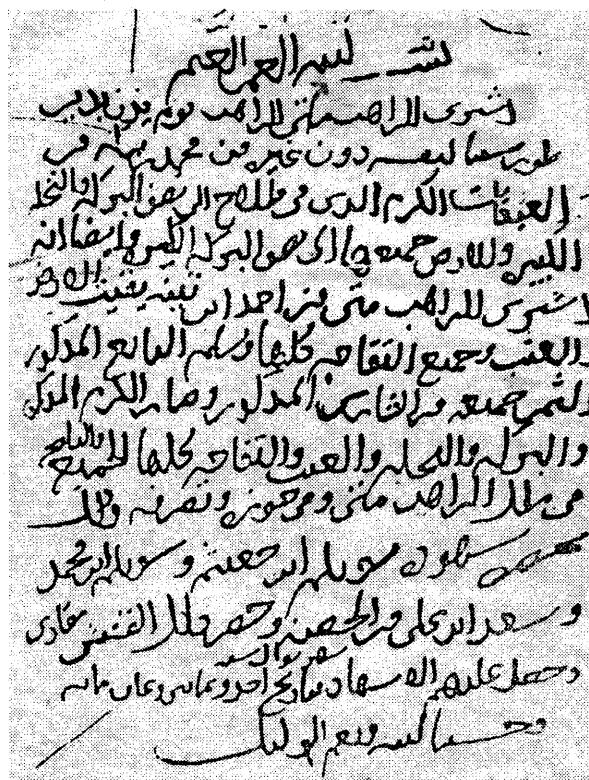
ولمجموعة وثائق مكتبة دير سانت كاترين العامة أهمية أخرى حيث تحمل توقيعات نادرة لعدد من الخلفاء الفاطميين والسلطين والأمراء الأيوبيين والممالئ بخطوط أيديهم ومعظمها توقيعات بالأسماء الشخصية.⁹⁰



(شكل 34) إلى اليمين توقيع السلطان قايتباي وإلى اليسار توقيع السلطان إينال⁹¹

ولا تقتصر وثائق مجموعة دير سانت كاترين في شبه جزيرة سيناء، على الوثائق العامة والرسمية فقط بل تضم كذلك وثائق خاصة وعرفية منها على سبيل المثال هذا النموذج الذي يرجع إلى القرن التاسع الهجري، إنه عبارة عن عقد بيع عرفي، أي أنه لم يوثق لدى قاضي شرعى أو جهة من جهات التوثيق، العقد لصفقة اشتري فيها راهب من رهبان الدير أراضى وأشجار مثمرة من مجموعة من البدو القاطنين حول الدير.

ويوضح هذا العقد كيف أصبح تدوين التصرفات القانونية في ذلك الزمان راسخا حتى في أذهان أولئك الذين يعيشون هناك في قلب شبه جزيرة سيناء بعيدين عن المؤسسات الرسمية أو عن المجالس القضائية.



(شكل 35) صورة للوثيقة⁹²

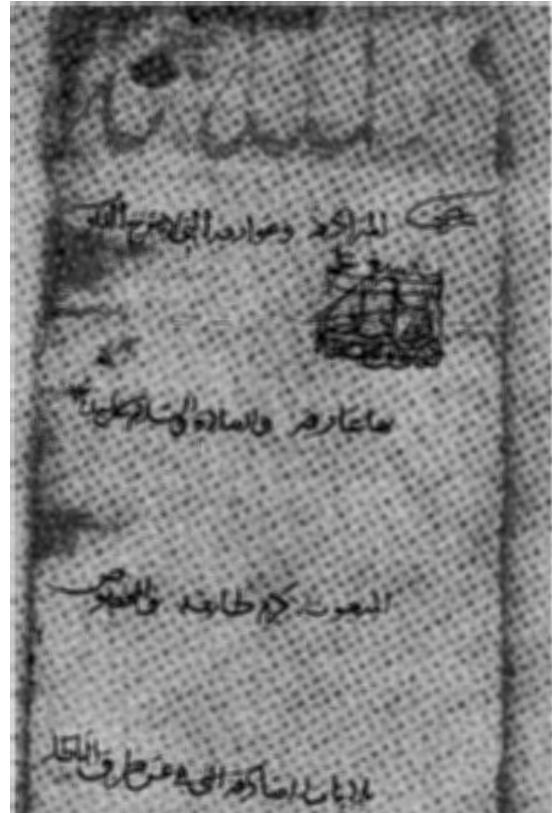
وفي هذا السياق لابد من الإشارة إلى الكشف الذي قامت بهبعثة الآثار اليابانية في منطقة الطور بشبة جزيرة سيناء، والذي تضمن اكتشاف عددا من الوثائق يرجع بعضها إلى مرحلة العصور الوسطى.

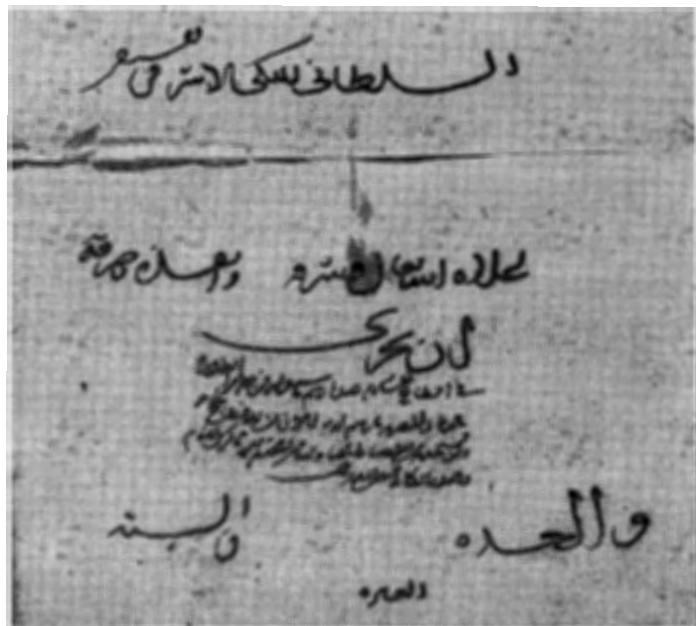
ومن الغريب أن فترة العصور الوسطى شهدت ظهور نظام الإقطاع العربي، حيث

كان يقتضى منح هذه الإقطاعات للأمراء إصدار وثيقة خاصة بمنح الإقطاع تسمى المنشور الإقطاعي. ولم يصل إلينا مع ذلك عبر أكثر من خمسة قرون من النظام الإقطاعي، سوى وثيقة منشور إقطاعي واحدة تم اكتشافها بالمصادفة في الأرشيف التاريخي لوزارة الأوقاف في القاهرة، وهي صادرة في عصر السلطان قانصوه الغوري، في أواخر عصر دولة المماليك.

وتكمّن أهمية هذه الوثيقة في أنها تقدم لنا نموذجاً حياً ملماًوساً لهذا النوع من الوثائق، الذي قامـت عليه قواعد الدولة في المشرق الإسلامي منذ عصر السلاجقة حتى نهاية العصر المملوكي⁹³.

والشكلان 36 و37 لجزئين من هذه الوثيقة.





⁹⁴ الشكلان 36 و 37.

أما خارج العالم العربي، فهناك القليل من الوثائق الرسمية، المحفوظة في بعض الأرشيفات الأوروبية، مثل الأرشيفات التركية والإيطالية والإسبانية وال Kroatiyah، وقد وصلت تلك الوثائق إلى الأرشيفات بشكل طبيعي، نتيجة للعلاقات بين دول المشرق العربي وتلك الدول⁹⁵.

ومن هذه الوثائق معايدة للتمثيل القنصلي بين مصر ومدينة راجوزا (دبرفنيك) في كرواتيا، وهي على شكل لفافة عليها توقيع السلطان قانصوه الغوري بخط يده، وتتضمن إنشاء قنصلية لتجار دبرفنيك في مدينة الإسكندرية، وتنظيم امتيازات التجار وحقوقهم، ومنحهم حق الحماية من الملاحقة القانونية أمام أي جهة، إلا بإذن خاص من السلطان. وتوجد هذه الوثيقة ضمن عدة وثائق عربية موجودة في الأرشيف الكرواتي.

مَنْ يَرِدْ كُلَّ افْعَلِ الْعَزَلِ وَالْتَّسَا
 بِمَنْ يَرِدْ كُلَّ افْعَلِ الْعَزَلِ وَالْتَّسَا

سَلَامٌ
 سَلَامٌ



(شكل 38) افتتاح مرسوم السلطان قانصوه الغوري وعليه توقيعه بخط يده⁹⁶

وهناك وثيقة أخرى هي عبارة عن رسالة من نائب السلطان في مدينة الإسكندرية،
 الأمير (خدايردى) موجهة إلى حاكم مدينة راجوزا، يحدد فيها الخطوات التنفيذية
 لتطبيق المعاهدة السابقة.



(شكل 39) صورة لمكتبة الأمير خدابردي عليها توقيعه بخط يده⁹⁷

وما عدا ذلك من الوثائق الرسمية للدولة؛ فترجع كلها لفترات تالية للاحتلال العثماني
للمنطقة العربية.

ولابد من الإشارة هنا إلى أن بعض الوثائق التي وصلت إلينا من العصر العثماني تشكل مصدراً مهماً للأوضاع التي كانت سائدة في عصور سابقة، ترجع إلى ما نسميه مرحلة العصور الوسطى. ومن المجموعات العثمانية التي تحوي معلومات مهمة عن

عصر المماليك وما سبقه: سجلات المحاكم الشرعية التي تحفظ الأرشيفات العربية خاصة في مصر وفلسطين ولبنان بآلاف منها، حيث أن عدداً من الوثائق المدونة في تلك السجلات ترتبط بتصرفات قانونية تعد امتداداً لتصرفات بدأت في عصر المماليك، أو تصنف منشآت شيدت في ذلك العصر.

ومن الموضوعات المهمة التي وصلتنا من خلال وثائق العصر العثماني وسجلاته رغم أنها ترتبط بعصور سابقة، الوقف الصلاحي الذي أوقفه السلطان صلاح الدين الأيوبي على مصارف متعددة في الإسكندرية ولم يصلنا أصله، لكننا تعرفنا عليه من خلال وثائق العصر العثماني⁹⁸.

كما وصلت إلينا مجموعات مهمة من الدفاتر المالية التي ترجع إلى العصر العثماني، والمقصود بالدفاتر المالية في مصطلح المشتغلين بدراسة الوثائق، تلك الدفاتر التي تستخدم في جهات الإدارة المختلفة والتي تسجل فيها موارد الدولة المالية ومصارفها، أو أوضاع الحياة الزراعية والملكيات العقارية بهدف ضبط الضرائب وتسجيلها، وقد آلت معظم هذه المجموعات الآن إلى دار الوثائق القومية بالقاهرة، حيث تحفظ الدار ضمن ما تحفظ به، بأعداد كبيرة من دفاتر الإدارة المالية التي حررت في الفترة الممتدة من منتصف القرن العاشر الهجري (السادس عشر الميلادي) إلى أواخر القرن الثالث عشر الهجري (التاسع عشر الميلادي) أي فترة العصر العثماني وعصر أسرة محمد علي، وقد انتقلت جل هذه الدفاتر إلى دار الوثائق القومية من دار المحفوظات العمومية، على مراحل متلاحقة منذ إنشاء دار الوثائق القومية سنة 1954، وما زال

جزء من هذه الدفاتر في دار المحفوظات إلى الآن⁹⁹. ومن هذه المجموعات من الدفاتر الوحدة الأرشيفية لدفاتر الرزق التي دونت في العصر العثماني تعد أهم مصدر لدراسة أوضاع الحيازة الزراعية في العصور السابقة على الاحتلال العثماني لمصر سنة

1517¹⁰⁰.

ت تكون هذه الوحدة من عدد من الدفاتر التي أنشئت في العصر العثماني، وتحفظ ضمن وثائق إدارة الإنتاج التي تضم الوثائق المالية والاقتصادية، وتدرج تحت المتكاملة الأرشيفية لديوان المالية، التي تنقسم بدورها إلى مجموعات أرشيفية من بينها مجموعة ديوان الروزنامة¹⁰¹، ومن بين وحداتها هذه الوحدة: وحدة دفاتر الرزق، وتنقسم بدورها إلى وحدتين فرعيتين، الأولى دفاتر الرزق الإحبارية وت تكون من 24 دفترًا، والثانية دفاتر الرزق الجيشية وت تكون من 13 دفترًا¹⁰².

ويعبر هذا الترتيب إلى حد بعيد عن الشكل الذي أنتجت به الوثائق في جهاتها الأصلية، فدفاتر الرزق بنوعيها أنشئت في منتصف القرن السادس عشر الميلادي واستمر استخدامها حتى القرن التاسع عشر، وتعد من دفاتر المساحة الزراعية المستخدمة في ديوان الروزنامة لإثبات أوضاع الحيازة الزراعية، وحقوق الدولة وحقوق الحائزين، وقد كان ديوان الروزنامة يتبع نظارة المالية في مراحله الأخيرة منذ

سنة 1256 هـ¹⁰³.

أما نظام الرزق الذي تسجله هذه الدفاتر هو أحد أشكال الحيازة الزراعية التي عرفتها مصر في العصور الوسيطة، والرزق الإحبارية أراضي كانت الدولة تمنح حق

استغلالها والاستفادة من ريعها لجهة من الجهات الخيرية الدينية أو الخدمية، مثل: المساجد والخانقاوات والأديرة والمدارس والمارستانات، أو كانت تمنحها لشخص من الأشخاص الذين يؤدون خدمات عامة للدولة أو للناس، مثل المدرسين والفقهاء وخطباء المساجد والقضاء، أو لذرية هؤلاء الأشخاص، دون أن يمتلك أياً من الحائزين للرزق رقبة الأرض، وهي من هذه الزاوية بالتحديد تشبيه الأوقاف الخيرية التي توقف من أملاك بيت المال، بينما تختلف الرزق الإحباسية عن الأوقاف من أملاك بيت المال في عدة جوانب دقيقة، منها: إن الرزق يجوز استردادها، بينما الأوقاف لا يجوز حلها في أغلب الأحيان، كما أن الوقف من أملاك بيت المال يصدر عن السلطان أو من يوكله بحجة وقف محکوم بها لدى أحد القضاة الشرعيين، بينما تمنح الرزقة الإحباسية بمرسوم من الأمير الدوادار الكبير عادة، كما أن الأوقاف تخضع من ملك بيت المال بينما تظل الرزق الإحباسية في ملكه من الناحيتين الشرعية والفعالية، والأصل أن تكون هذه الرزق معفاة من الضرائب، وتحصل الجهة المستفيدة أو الشخص المستفيد على ريعها بالكامل، إلا أنه يبدو أن هذا الوضع تغير منذ أواخر عصر سلاطين المماليك البحريية وأصبحت هذه الرزق تخضع للضرائب في بعض الأحيان، وعموماً فقد كان من حق الدولة استرداد الرزق في أي وقت، وكانت الرزق الإحباسية تخضع في إدارتها لديوان الأحbas، بينما يحصل من منحت له على ريعها، ويبدو مما ورد في دفاتر الروزنامة العثمانية، إن هذه الرزق كانت تمنح لحاizيها في عصر المماليك الجراكسة بمرسوم دواداري يصدره الأمير الدوادار الكبير، وفي حالة وفاة المستفيد من

الرزقة دون النص في المرسوم الذي منحت له الرزقة به على أيلولتها لورثته من بعده، كان لابد من صدور مرسوم جديد لتحديد وضعها¹⁰⁴.

أما الرزق الجيشية فتختلف عن الرزق الإحباسية في أنها تمنح من ديوان الجيش أو ديوان الجيوش المنصورة، كما كان يسمى في بعض الوثائق، وكان منحها يتم على سبيل الانتفاع بالريع فقط مثلها في ذلك مثل الرزق الإحباسية¹⁰⁵، وكانت تمنح عادة للأمراء المتقاعدين ولأسر الأمراء الراحلين كنوع من المعاش، وإن كانت الوثائق المملوکية والدفاتر العثمانية قد أثبتت بما لا يدع مجالا للشك أن بعض هذه الرزق كانت بأيدي أمراء غير متقاعدين، بل كان بعضهم يتولى مناصب كبرى في الدولة¹⁰⁶.

وتحتوي هذه الدفاتر على معلومات وافية عن الحيازة الزراعية، وليس فقط عن أراضي الرزق في العصر العثماني، حيث يغطي كل دفتر من دفاتر هذه المجموعة إقليم من أقاليم مصر أو عدة نواحي في إقليم، والبيانات المسجلة في الدفاتر تشمل مساحة كل ناحية من النواحي وتوزيع أراضيها على أشكال الحيازة المختلفة من رزق وأملاك وأوقاف وإقطاعات، مع ذكر المستندات والحجج والوثائق الدالة على ذلك وتاريخها، ويبدأ كل دفتر بفهرس بأسماء النواحي المسجلة فيه، مع ذكر رقم الصفحة التي يرد فيها الحديث عن الناحية، وبأعلى صفحة الفهرس يشار إلى المصدر الأساسي للبيانات.

وقد اعتمدت هذه الدفاتر في بياناتها الأساسية على مصدرين: أولهما دفاتر الإداراة المالية في عصر دولة المماليك الجراكسة، وهي الدفاتر التي دونت للمرة الأخيرة في

ذلك العصر سنة 891هـ، زمن السلطان الأشرف قايتباي، أما المصدر الثاني فهو دفاتر التربيع لسنة 933هـ، التي وضعت في بدايات العصر العثماني في مصر، وكانت تضاف إلى البيانات المنقولة عن هذين المصادررين التغيرات التي ظهرت على وضع الأراضي الزراعية في كل ناحية من النواحي قطعة بقطعة، وقد دونت الدفاتر بالعربية أساساً مع وجود بعض النصوص مدونة باللغة التركية¹⁰⁷.

أما عن الشكل المادي للدفاتر، فهي دفاتر مجلدة تبلغ أبعاد الغلاف الخارجي للدفتر 15×42 سم تقريباً، ويتراوح عدد صفحات الدفتر ما بين 8 صفحات و320 صفحة للدفتر الواحد، وقد ألصقت بطاقات بيانات الدفاتر عليها في مرحلة حفظها في دار المحفوظات، وسجلت على الصفحة الأولى من كل دفتر بيانات لحفظه، دونت في فترة تالية للعصر الذي حررت فيه الدفاتر، وتشير هذه البيانات إلى أسلوب الحفظ المتبعة في دار المحفوظات العمومية، وقد تعرضت بعض صفحات هذه الدفاتر للتلف وتم ترميمها. أثناء وجودها في دار المحفوظات على الأرجح – وقد ترتب على الترميم وضع بعض الملازم في غير أماكنها الصحيحة، بل في بعض الأحيان وضعت في غير دفاترها، الأمر الذي أدى إلى بعض الأخطاء في ترتيب المجموعة وفي الوصف الأرشيفي لبعض عناصرها، وفي استقاء المعلومات منها ما لم ينتبه الباحث إلى أخطاء الترتيب¹⁰⁸.

هذا ولا تقتصر أهمية هذه الوحدة الأرشيفية من الناحية التاريخية على ما تقدمه لنا من معلومات مفصلة عن نظام الرزق وما أصابه من تطور خلال العصر العثماني، بل

يمتد المجال الذي تغطيه هذه الوحدة موضوعياً وвременно، فموضوعات هذه الدفاتر لا تقف عند أراضي الرزق فحسب، بل نستطيع من خلالها أن نتعرف على صورة مفصلة ودقيقة عن أوضاع الحيازة الزراعية بأشكالها المختلفة، وما طرأ عليها من تحولات طوال الحقبة العثمانية، أما من الناحية времانية فإن الدفاتر تقدم للمؤرخين المنشغلين بتاريخ مصر في عصر المماليك معلومات تاريخية مهمة للغاية، ولكن كيف تفيد في دراسة تاريخ عصر سابق على تدوينها؟

من المعروف أن الغالبية العظمى من الوثائق الإدارية والمالية التي ترجع إلى الفترة السابقة على الاحتلال العثماني قد فقدت، وما وصل إلينا وثائق متفرقة من هنا وهناك، ولم تصلنا مجموعات أرشيفية مكتملة، ومعظم ما وصلنا وثائق خاصة، فغالبية الوثائق العامة فقدت باستثناءات بسيطة، ومن ضمن الوثائق التي فقدت وثائق الإدارية المالية ودفاترها، وبالتالي لم يعد لدينا مصدر أولى لدراسة نظام الإدارة المالية والأوضاع الاقتصادية والنظام المالي، ولا يختلف حال مصر في هذا الأمر عن باقي العالم العربي¹⁰⁹، ومن هنا يأتي البحث عن مصادر عصور تالية للاعتماد عليها في التعرف على الواقع الاقتصادي والاجتماعي في عصر المماليك.

ولاشك في أن اعتماد دفاتر الرزق على مصادر وثائقية ترجع إلى عصر المماليك، واستقائهما لقسم كبير من بياناتها من هذه المصادر، بل وتتضمن نصوص كاملة منها داخل الدفاتر، كل ذلك جعل منها مصدراً غنياً بالمعلومات عن عصر المماليك، فماذا تقدم هذه الدفاتر؟

نستطيع أن نعرف من هذه الدفاتر تفاصيل عن نظام الإدارة المالية، والإجراءات المتبعة فيه، فنعرف مثلاً أن الرزق الإجباسية تمنح بموجب توقيع يصدر من الأمير الدوادار الكبير أو من السلطان.

من ناحية أخرى فإن هذه الدفاتر تساعتنا على التعرف على أساليب الإدارة المالية في التدوين أسلوب تحرير الدفاتر في عصر المماليك وسمياتها.

لكن الأمر لا يقتصر على هذا، فإن دراسة هذه الدفاتر دراسة متأنية وتحليل ما بها من صوص مستمدة من الوثائق والدفاتر التي ترجع لعصر المماليك، سوف تغير معلوماتنا عن العصر، إذا ما عدنا مقارنة بين المعلومات التي نكتسبها من خلال الموجود فعلاً من الوثائق، وما يمكن أن نصل إليه من التعرف على ما هو مدون بالدفاتر، إن هذه الدفاتر يمكن أن تسهم في تقديم صورة مفصلة إلى حد بعيد عن وضع الحيازة الزراعية حتى نهاية العصر المملوكي، بما لذلك من دلالات اقتصادية واجتماعية. فرغم أن هذه المجموعة من وثائق العصر العثماني في مصر إلا أنها تحوى معلومات مهمة عن العصور السابقة بحيث تعد مصدراً مهماً من مصادر دراسة التاريخ الاجتماعي والاقتصادي في العصور السابقة على الاحتلال العثماني لمصر، خاصة في عصر المماليك الجراكسة، إنها مصدرنا للتعرف على أشكال الحياة الزراعية في ذلك العصر، وعلى فئات الحائزين، والتوزيع الجغرافي لحيازتهم، وعلى أصول هذه الحيازات وتطورها،

إن هذه الدفاتر تثبت أن شكل حيازة الأرض الزراعية قد شهد تحولاً كبيراً خلال

عصر المماليك الجراكسة نتيجة للبيع من أملاك بيت المال؛ فمن ناحية تحولت مساحات واسعة من الأراضي الزراعية من ملكية الدولة. سواء أكانت مباشرة تدار من خلال الدواوين السلطانية أو ديوان الوزارة، أو كانت موزعة على بعض المستقديرين كرزق وإقطاعيات. إلى الملكية الخاصة للأفراد. ومن ناحية أخرى تحول جزء كبير من تلك الأرضي التي أصبحت أملاكاً إلى أوقاف، بعضها أوقافاً خيرية مرصودة على جهات البر المختلفة، والبعض الآخر أوقافاً أهلية مرصودة على واقفيها وذراريهما وعقائهما، وفي الحالتين كانت تلك الأرضي تعفى على ما يbedo من الضرائب بأنواعها المختلفة، الأمر الذي يعني انخفاض موارد الدولة المالية ودخلها العام. لهذا السبب يbedo مما ورد في دفاتر الرزق الجيشية والإحبارية أن وقف الأرضي الزراعية كان يحتاج أحياناً إلى استصدار مراسيم سلطانية شريفة، تسمح للملك بوقف ما يملك.

ولا شك في أن ذلك الوضع الجديد، كان له تأثير سلبي على النظام الإقطاعي، حيث انخفضت بشكل ظاهر مساحة الأرض المتاحة للدولة كي تمنحها للأمراء كإقطاعيات، وينصب التأثير السلبي على الجوانب السياسية والاجتماعية للنظام الإقطاعي أكثر مما ينصب على الجوانب الاقتصادية لذلك النظام؛ حيث إن معظم الأرضي المباعة آلت إلى حائزها السابقين، ومن هنا فلا نستطيع القول بأن دخل النساء الذي يحصلون عليه من ريع الأرض الزراعية قد انخفض نتيجة لبيع أملاك بيت المال؛ لكنه من المؤكد أن تحول النساء من مقطعين إلى ملاك قد أسهم - مع عوامل أخرى - في انهيار علاقات الولاء الإقطاعي، وحقق لأولئك النساء قدرًا أكبر من الشعور

بالاستقلال عن الدولة وعن سلطانها.

وبرغم ما سبق فإننا لا نستطيع القول بأن ما حدث كان ظاهرة سلبية في مجملها، فظلام الإقطاع الحربي المملوكي بصورته التي وصل إليها في أواخر عصر الجراكسة، كان قد أصبح عقبة في طريق المجتمع المصري، ومن هنا فلم يكن انهيار ذلك النظام أمراً سلبياً إذا ظهر البديل الملائم.

لقد أدى تحول مساحات واسعة من الأراضي الزراعية من ملكية الدولة إلى ملكية الخاصة للأفراد، بسبب التوسع في البيع من أملاك بيت المال إلى تغيرات في البناء الاجتماعي لمصر في عصر المماليك الجراكسة، فإلى جانب تحول شكل العلاقة بالأرض من علاقة حيازة للمنفعة إلى ملكية رقبة كاملة، أصبحت الأرض الزراعية -مصدر الثروة الرئيسية في المجتمع- سلعة متداولة تنتقل من يد إلى يد أخرى بسهولة؛ وأصبحت الأرض متاحة لمن يملك ثمنها، بغض النظر عن انتتمائه للهيئة العسكرية الحاكمة (أمراء المماليك) أو لقمع الجهاز الإداري للدولة؛ وبذلك لم تعد السلطة السياسية وحدها هي مصدر الاستحواذ على ريع الأرض الزراعية.

ومن هنا فقد اتسعت قاعدة الملكية الخاصة وتغيرت بصورة يمكن أن نتحدث معها عن بوادر ظهور طبقة جديدة من ملاك الأراضي الزراعية، تجمع بينهم مصالح مشتركة ترتبط بملكية الأرض.

وقد نستطيع أن نحدد الملامح العامة لتلك الطبقة الجديدة التي انتقلت إليها ملكية نصف الأراضي الزراعية في مصر بصورة تقريبية، وذلك من خلال العينة الممثلة

التي تقدمها لنا المعلومات التي وصلت إلى أيدينا والتي حفلت بها بعض دفاتر الرزق
الحبشية والرزق الإحباسية لبيوع من أملاك بيت المال في عصر المماليك الجراكسة.
ونقدم لنا قراءة هذه الدفاتر مؤشرات تكشف صورة تقريبية للطبقة التي انتقلت إليها
ملكية كبير من الأراضي الزراعية في مصر في عصر المماليك الجراكسة، وهي
طبقة يمكن تقسيمها إلى ثلات فئات رئيسية وفقاً لأصولها العرقية ووظيفتها
الاجتماعية:

الفئة الأولى: الطبقة العسكرية الحاكمة التي تتكون من السلطان وأمراء المماليك الذين
يحترفون القتال، ويشكلون قمة السلطة السياسية في الدولة، وقد ترتب على بيع جزء
من أملاك بيت المال لهم تحولهم من حائزين للأراضي إلى ملاك لها، بما في ذلك
السلطانين أنفسهم، الأمر الذي يحقق استقرار الثروة في أيديهم وأيدي ورثتهم الشرعيين
من بعدهم.

الفئة الثانية: تنتهي بصلة الدم أو الزواج أو الرق لبعض أفراد الفئة الأولى، وتتكون
بشكل أساسي من "أولاد الناس"، ثم زوجات أمراء المماليك وجواريهم.

الفئة الثالثة: فت تكون من عناصر بعيدة تماماً في أصولها العرقية والوظيفية عن
المماليك، فأفرادها من أصول عربية مختلفة أو مصرية، وهم بعيدون في الغالب عن
الوظائف العسكرية، وتشكل مشاركتهم في امتلاك الأرض الزراعية تغيراً ذا دلالة في
الوضع الذي ساد في مصر لعدة قرون سابقة.

وإذا كانت الفئة الأولى (السلطان وأمراء المماليك) بعيدة تماماً عن الفئة الأخيرة من

الملك، فإن الفئة الثانية، والتي تتشكل من "أولاد الناس" أساساً، كانت تتجه بشكل تدريجي إلى الاندماج مع الفئة الثالثة، ليشكلوا معاً نسيجاً واحداً متجانساً إلى حد كبير، فبحكم طبيعة النظام المملوكي فإن "أولاد الناس" كانوا يبتعدون عن احتراف القتال. ويتوجهون بشكل عام إلى الالتحاق بالمجتمع المصري، ويشاركون في حياته المدنية. ولا شك في أن الاتجاه إلى تجميع الملكية وتراكم ثروة المجتمع في يد طبقة لا تحترف القتال، ولها فرص أكبر في الحياة، كان يمكن أن يؤدي إلى إدارة ثروة المجتمع بشكل أكثر رشاداً واستقراراً.

ولقد كان تغير العلاقات الاجتماعية الناتج عن تغير شكل الملكية في المجتمع، وظهور ملامح طبقة جديدة من الملك، نصفها تقريباً من أولاد الناس والمصريين يمكن أن يؤدي إلى خروج البلاد من أزمتها الطاحنة، خاصة في ظل عجز طبقة المالك عن الاستجابة للتحديات التي كانت تحبط بالمجتمع آنذاك، بل وتحولها إلى عقبة في طريق تطور ذلك المجتمع.

غير أن هناك مجموعة من العقبات وقفت في طريق هذا التطور المهم الذي شهدته مصر في عصر المالك الجراكسة أهمها:

أولاً: أن ملكية الأراضي الزراعية كانت في أغلب الأحيان ملكية شائعة، أي أن المشتري يقوم بشراء حصة من أراضي قرية في ناحية من النواحي، أو قرية من القرى دون تحديد لحدودها. ومن هنا فهو يملك جزءاً من ريع الأرض أكثر مما يملك الأرض نفسها، وبرغم أن هذا الوضع لم يكن يشكل قيداً على حرية المشتري في

التصرف فيما يملكه، فإنه كان يدخل الدولة بشكل أو بأخر كطرف حاضر دائماً في علاقة الملكية، فيبدو أن تحصيل الريع كان يتم من خلال شاد الناحية. وإذا أضفنا إلى ذلك أن المالك عادة - باستثناء مشايخ العرب ومشايخ النواحي - كانوا ملكاً غائبين، فإن هذه الأوضاع كانت تضعف - إلى حد ما - من الآثار الاجتماعية الإيجابية لظاهرة البيع من أملاك بيت المال.

ثانياً: المصادرات للأملاك والأموال التي عرفها عصر المماليك الجراكسة، الأمر الذي أصبحت معه الملكية غير مستقرة، كما أصبح أصحاب الأملاك - خاصة من النساء وكبار الموظفين - قلقين باستمرار على ثرواتهم العقارية، وهو وضع غير مشجع بشكل عام على تحقيق تراكم للثروة.

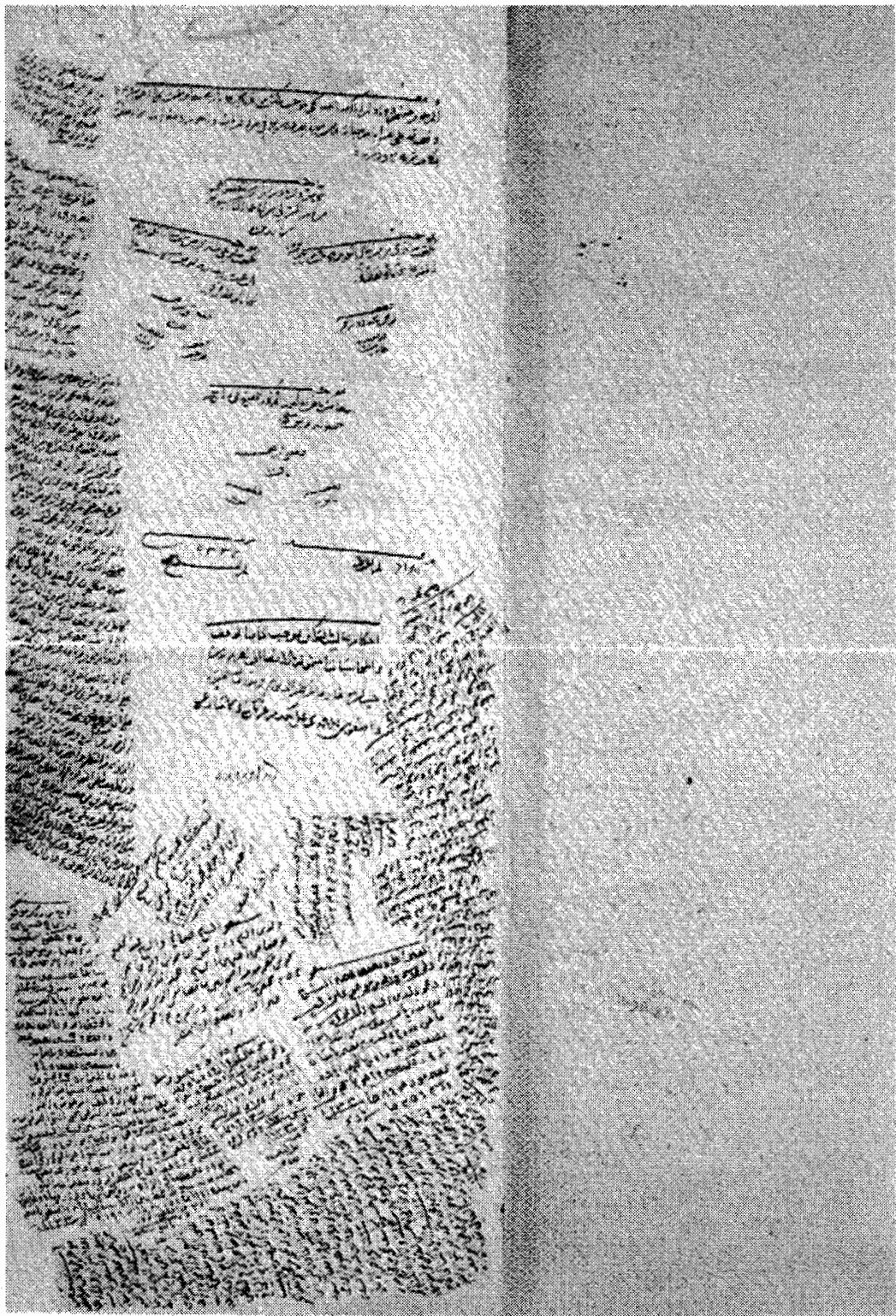
ثالثاً: ترتب على ما سبق اتجاه الكثيرين إلى وقف أملاكهم حماية لها من المصادر، وبرغم أن نظام الوقف الأهلي كان يتبع للواقف (المالك السابق) ولورثته من بعده الحصول على القسم الأكبر من ريع أملاكهم، فإن نظام الوقف كان يحد من الدور الاجتماعي للملكية الخاصة بصفة عامة.

ثم جاء الاحتلال العثماني، فقطع الطريق على استمرار التحولات الاجتماعية التي ارتبطت بالبيع من أملاك بيت المال، وأخر التطور الطبيعي لتلك الطبقة الجديدة لفترة من الزمن، فقد توقفت عمليات التملك للأراضي الزراعية لسنوات، باستثناء ما يتم بيعه عن طريق ديوان المواريث الحشري، وبذلك أجهض الغزو الخارجي الإمكانيات الكامنة في المجتمع، وأجل عملية التحول الكامل إلى شكل الملكية الخاصة للأرض

الزراعية لعدة قرون أخرى، فلم تستقر الملكية الخاصة في مصر تماماً إلى بصدور اللائحة السعيدية سنة 1858م. وباستقرار الملكية الزراعية وقعت تغيرات سياسية واجتماعية مهمة تأخرت لأكثر من ثلاثة قرون بسبب الاحتلال العثماني.

وبعد، فإن دراسة هذه الدفاتر وما بها من معلومات تنتهي بنا إلى تصورات أولية عن ظهور بوادر تكوين طبقة جديدة من ملوك الأرض الزراعية في مصر في عصر المماليك الجراكسة، وقد شكل "أولاد الناس" العمود الفقري لتلك الطبقة الجديدة، وبرغم أنه كانت هناك معوقات وقفت في طريق اكمال نمو تلك الطبقة، فإن التوسع في البيع من أملاك بيت المال كان يتم باستمرار في اتجاه تعزيز تلك التحولات الاجتماعية، إلى أن جاء الاحتلال العثماني لمصر سنة 923هـ/1517م فقطع الطريق على اكتمال ملامح التحول، وجمد الآثار السياسية والاجتماعية لظهور طبقة من ملوك الأرضي الزراعية لعدة قرون أخرى¹¹⁰.

يبقى في النهاية أن هذه الدفاتر تساعدنا في جلاء جزء من الغموض الذي يحيط بمصير الوثائق والدفاتر المالية في عصر المماليك، وفي دحض الرواية الشائعة التي مفادها أن بعض الجراكسة قاموا بإحراء الدفاتر المالية وغيرها من الوثائق التي كانت بالقلعة، كي لا تقع في أيدي الغزاة العثمانيين، فإن هذه الدفاتر دليلاً قاطعاً على عدم صحة رواية حرق المماليك لوثائقهم¹¹¹، فقد أعتمد كتاب الروزنامة في العصر العثماني على دفاتر الجراكسة عند تحريرهم لدفاتر الرزق الجيشية والإحبارية.



(شكل 40) صفحة من دفتر الرزق الإحسانية

ونعود مرة أخرى للتساؤل الذي بدأنا به: لماذا ضاعت هذه الوثائق؟

من المعروف أن هناك مجموعات أرشيفية تعرضت للدمار، فنحن نعرف أن الأرشيف الخاص بالدولة في مصر منذ العصر الأيوبى كان مقراً في القلعة. وما بين عصر إنشاء القلعة زمن صلاح الدين الأيوبى، وعصر محمد على، وقعت خمسة حرائق في أماكن حفظ الوثائق، دمرت مجموعات منها.

لكن إذا كان هذا يفسر جزئياً ضياع الوثائق الرسمية في مصر، فهذا السبب لا يكفي لتفسير ضياع التراث الوثائقي على المستوى العربي، عبر ما يزيد على عشرة قرون، من بداية العصر الإسلامي، حتى الاحتلال العثماني للمنطقة العربية في القرن السادس عشر الميلادي. خصوصاً أنه من الواضح، ومن خلال المصادر التاريخية التي تناولت تحرير الوثائق، أن الحضارة العربية عرفت نظماً دقيقة لحفظ الوثائق واسترجاعها. فلدينا مصادر من العصر الفاطمي، والأيوبي، والمملوكي، كتبها موظفون من العاملين في ديوان الرسائل، أو ديوان الإنشاء.. ومن أقدمها كتاب ابن منج الصيرفي، أحد رؤساء ديوان الرسائل في العصر الفاطمي، واسم كتابه "القانون في ديوان الرسائل"¹¹²، والذي يحدد فيه بشكل دقيق، كيف كانت تحفظ الوثائق، وكيف كان يتم استرجاعها من خلال نظام للفهرسة والاسترجاع، يسهل على أمين الحفظ طريقة استرجاع الوثيقة.

ومن المؤكد، أيضاً، أن الوثائق الواردة للدولة من دول خارجية كانت تحفظ وتنظم في

لكن يبدو أن الحضارة العربية عرفت حفظ الوثائق للاستخدام الإداري والسياسي اليومي، وب مجرد انتهاء الغرض من الوثيقة، أو انتهاء قيمتها الاستخدامية، كان يتم الاستغناء عنها، لاسيما مع التعاقب المستمر للدول؛ فكل دولة تظهر كانت تتخلص من وثائق الدولة السابقة إذا لم يكن لتلك الوثائق استخدام نفعي في العمل اليومي، أو في العمل الإداري. وهذا ما يؤكد ما ذكره المؤرخ الكبير تقي الدين المقرizi في خططه من أن الأوراق المحفوظة بديوان الإنشاء كانت تباع بالقطار مع تغيير الحكم.¹¹³

وفي تصوري أن هذا هو السبب الأساسي لضياع الوثائق، ومع ذلك فإن القليل الذي تبقى منها قياسا إلى ما تم إنتاجه يعد مصدرا غنيا لدراسة تاريخ الحضارة العربية في عصورها المختلفة.

* * * *

¹ انظر:

عماد أبو غازي: الوثائق وإعادة إنتاج المعرفة التاريخية حول العالم العربي، بحث مقدم في الحلقة البحثية حول: "إنتاج المعرفة عن العالم العربي"، المجلس الأعلى للثقافة ومركز العالم العربي للدراسات المتقدمة في بريطانيا، القاهرة، 2 - 4 يوليو 2007.

² حول أنواع الوثائق، انظر:

حسن الحلوة: الدبلوماتيقا، في: (مجلة كلية الآداب - جامعة القاهرة، مج 26 - ج 1، مايو 1964، ص ص 199 - 212).

جامعة القاهرة، 1966، ص ص 207 - 208.

عبد اللطيف إبراهيم: الوثائق القومية، في: (الحلقة الدراسية للخدمات المكتبية والوراقة والتوثيق والمخطوطات العربية والوثائق القومية، دمشق 2 - 11 أكتوبر 1972، ص ص 349 - 380)، دمشق، 1972، ص 353.

محمد خضر: دور الوثائق، في: (الدارة، العدد الرابع السنة الثانية، ص ص 179 - 188) دارة الملك عبد العزيز، الرياض، ص 187.

محمود عباس حموده: المدخل إلى دراسة الوثائق العربية، دار الثقافة للطباعة والنشر، القاهرة، 1980، ص 20.

³ حسن الحلوة: المرجع السابق، ص ص 200 - 201.

سلوى ميلاد: الوثيقة القانونية - ماهيتها وأجزاؤها - أهميتها، مطبع الشريفين، القاهرة، 1985، ص ص 11 - 12.

⁴ انظر:

عبداللطيف إبراهيم: المرجع السابق، ص ص 353 - 354.

⁵ حول تعريف الوثائق الإدارية وعلاقة الوثائق الإدارية بالأرشيف، انظر:

COOK, MICHALE: Records Management (Information Management and Archival Data, chapter 2) Library Association Publishing, London, 1993, p.1.

SCHELLENBERG, T.R.: Modern Archives – Principles and Techniques, The University of Chicago Press, Chicago, 1957, p. 27 – 44.

جمال الخولي: الوثائق الإدارية بين النظرية والتطبيق، الدار المصرية اللبنانية، القاهرة، 1993، ص 17 وما بعدها.

⁶ انظر:

حسن عثمان: منهج البحث التاريخي، ط 4، دار المعارف، القاهرة، 1980، ص 7 وما بعدها.

حسن الحلوة: علم الوثائق الأرشيفية (الأرشيفستيق)، دار الثقافة للطباعة والنشر، القاهرة، 1975 ص 7.

عبداللطيف إبراهيم: المرجع السابق، ص ص 349 - 350.

سوفاجيه، جان وكلين، كلود: مصادر دراسة التاريخ الإسلامي، ترجمة: عبد الستار الحلوji وعبد الوهاب علوب، المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، ص 41.

⁷ ديلماوس، برونو: أصل دراسة علم الأرشيف وتطوره، ترجمة محمد محمد خضر، في: (الاتجاهات الحديثة في المكتبات والمعلومات، العدد الثامن، 1997، ص ص 197 - 212) المكتبة الأكاديمية، القاهرة، 1997، ص 195.

⁸ مصدر الخريطة:

Microsoft Encarta Encyclopedia Deluxe 2004.

⁹ حول ابتكار الكتابة، انظر:

GELB, I. J.: A Study of Writing, The University of Chicago Press, Chicago – London, 1963, p.p. 1:23.

خالد عزب (محررا): وعاء المعرفة من الحجر إلى النشر الفوري، مكتبة الإسكندرية، الإسكندرية، 2007، ص ص 4 - 14.

وحول الكتابات الأولى في بلاد الرافدين ووادي النيل، انظر:

كريستان، آن ماري (محررة): تاريخ الكتابة من التعبير التصويري إلى الوسائل الإعلامية المتعددة، ترجمة: مجموعة، تحرير الترجمة: خالد عزب، مكتبة الإسكندرية، الإسكندرية، 2005، ص ص 41 - 63.

شعبان عبد العزيز خليفة: الكتابة العربية في رحلة النشوء والارتقاء، العربي للنشر والتوزيع، القاهرة، 1989، ص 19 - 6.

GELB: op.cit., , 60:85

- ¹⁰ لوحة مؤرخة بالقرن الرابع قبل الميلاد من متحف اللوفر بباريس، المصدر: دورا، جون ماري: الكتابة المسماوية، في: (كريستان، آن ماري (محررة): تاريخ الكتابة) شكل 2 ص 22.
- ¹¹ المصدر:
- فيرنو، باسكال: الكتابات في مصر القديمة، في: (كريستان، آن ماري (محررة): تاريخ الكتابة) شكل 2 ص 45.
- ¹² من رسائل تل العمارنة المحفوظة بمتحف الدولة ببرلين.
- ¹³ المصدر:
- دورا: المرجع السابق، شكل 5، ص 24.
- ¹⁴ المصدر:
- خلد عزب (محررا): وعاء المعرفة، شكل 12، ص 20.
- ¹⁵ حول نشأة الكتابة العربية وموقعها بين الكتابات السامية وتطورها حتى القرن السابع الميلادي، انظر: ولفسون، إسرائيل: تاريخ اللغات السامية، ط 2، دار القلم، بيروت، 1981؛ عبد العزيز الدالي: الخطاطة الكتابة العربية، مكتبة الخاتمي، القاهرة، 1980.
- شعبان عبد العزيز خليفة: المرجع السابق، ص ص 80 - 99.
- محمود عباس حموده: تطور الكتابة الخطية العربية - دراسة لأنواع الخطوط ومجالات استخدامها، دار نهضة الشرق ودار الوفاء، القاهرة - المنصورة، 2000، ص ص 67 - 79.
- The Encyclopedia of Islam, New edition, Brill, Leiden, 1963, Art.: Arabic Writing.
- BLAIR, SHEILA S.: Islamic Calligraphy, The American University in Cairo Press, Cairo, 2006, p.p. 77 – 83.
- ¹⁶ النقوش العربية القديمة نقلًا عن: عبد العزيز الدالي: المرجع السابق.
- ¹⁷ للدكتور طه حسين نظرية مهمة في الشعر الجاهلي تشكك فيها في كثير مما وصلنا منه، وقد نشرها في عام 1926 وأثارت ضجة فكرية وسياسية وقانونية كبيرة وقتها، حول نظرية طه حسين في الشعر الجاهلي، انظر: طه حسين: في الشعر الجاهلي، ط 1، مطبعة دار الكتب المصرية، القاهرة، 1926.
- ¹⁸ حول وثيقة المقاطعة انظر:
- ابن هشام، أبو محمد عبد الملك (ت. 213 هـ): سيرة النبي صلى الله عليه وسلم، تحقيق محمد محبي الدين عبد الحميد، دار التحرير للطبع والنشر، القاهرة، 1989، ص ص 371 - 406.
- الطبرى: أبو جعفر محمد بن جرير (ت. 310 هـ): تاريخ الرسل والملوك، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، ط 4، دار المعارف، القاهرة، 1977، ج 2، ص ص 335 - 337.
- ¹⁹ انظر:
- مصطفى أبو شعیشع: نشأة علم الوثائق عند المسلمين، في: (دراسات في الوثائق ومراكم المعلومات الوثائقية، ص 91 - 135) دار الثقافة العلمية، الإسكندرية، د.ت.، ص ص 93 - 100.
- ²⁰ انظر:

The Encyclopedia of Islam, Op. cit., Art.: Diplomatic.

مصطفى أبو شعیش: المرجع السابق، ص ص 93 - 99.

²¹ مصدر الخريطة:

Microsoft Encarta Encyclopedia Deluxe 2004.

²² حول جمع القرآن الكريم في عهد أبو بكر وعمر واتمامه في عهد عثمان، انظر:

حسن إبراهيم حسن: تاريخ الإسلام السياسي، ج 1، ط 1، المكتبة التجارية الكبرى، القاهرة، 1935، ص ص 355 -

.360

MUIR, W.: The Life of MUHAMMAD, Oxford, 1961, pp. 14 - 24.

²³ المصدر:

أمنية عامر: المصحف الشريف: دراسة في خطوطه وفنونه من بدايته حتى سقوط الخلافة العباسية - مجموعة دار الكتب المصرية، رسالة ماجستير غير منشورة تحت إشراف: أ.د. محمود عباس حموده وأ.د. حسين عليوة، كلية الآداب، جامعة القاهرة، 1989.

²⁴ القرآن الكريم، سورة البقرة (2)، آية 282.

²⁵ حول علم الشروط انظر:

طاش كويري زاده، أحمد بن مصطفى (ت. 968هـ): مفاتح السعادة ومصباح السيادة، دار الكتب الحديثة، مصر، د.ت.، ج 1، ص 272.

حاجي خليفة، مصطفى بن عبد الله (ت. 1067هـ): كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون، دار العلوم الحديثة، بيروت، د.ت.، ص 1045.

محمد محمد خضر: علم الشروط عند المسلمين وصلته بعلم الوثائق العربية، في (الدار، ع 4، س 1، ديسمبر 1975، ص ص 150 - 161) دارة الملك عبد العزيز، الرياض، 1975.

²⁶ انظر:

الطبرى: المصدر السابق، ج 2، ص ص 644 - 657.

ومن أهم الدراسات حول هذه الرسائل وغيرها من وثائق المرحلة الإسلامية المبكرة دراسة محمد حميد الله الحيدر أبادي التي حصل بها على الدكتوراه، وقد نشرت بالعربية في الأربعينيات من القرن الماضي، انظر: محمد حميد الله الحيدر أبادي: مجموعة الوثائق السياسية في العهد النبوى والخلافة الرشيدة، ط 1، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، 1941.

سهيلة الجوري: الكتابات المشكوك فيها في عصر الرسالة المحمدية، في: (مجلة كلية الآثار - جامعة القاهرة، الكتاب الذهبي، ج 2، 1978، ص ص 47 - 66) جامعة القاهرة، القاهرة، 1978.

²⁷ مصدر الصورة:

عبد العزيز الدالى: المرجع السابق. وأصل الوثيقة التي اكتشفت في مصر في منتصف القرن التاسع عشر محفوظ في طبقبو سراي في استنبول.

²⁸ حول عصر الفتوحات، انظر:

حسن إبراهيم حسن: المرجع السابق، ج 1.

و حول أهم المراجع الأوروبية والدراسات حول هذا العصر، انظر:
سوفاجييه وكابين: المرجع السابق، ص ص 203 - 215.

و من أهم المصادر العربية التي تتناول هذه المرحلة:

البلذري، أحمد بن يحيى بن جابر (ت. 279 هـ): كتاب فتوح البلدان، ثلاثة أجزاء، تحقيق صلاح الدين المنجد، مكتبة
النهضة المصرية، القاهرة، 1956 - 1958.

الطبرى: المصدر السابق، ج 3 - 7.

²⁹ حول موضوع تدوين الدواوين والأراء المختلفة في بدايته، انظر:
أبو يوسف، يعقوب بن إبراهيم (ت. 182 هـ): كتاب الخراج، تحقيق: إحسان عباس، ط 1، دار الشروق، بيروت،
1985، ص ص 112 - 115، وص ص 144 - 149.
البلذري: المصدر السابق، ج 3، ص ص 548 - 565.

الطبرى: المصدر السابق، ج 3، ص ص 613 - 619، ج 4، ص 112، وص ص 209 - 211.
الجهشيارى: أبو عبد الله محمد بن عبادوس (ت. 331 هـ): كتاب الوزراء والكتاب، تحقيق: مصطفى السقا وآخرين،
طبعة الهيئة المصرية العامة لقصور الثقافة، القاهرة، 2004، ص ص 16 - 17.

ابن زنجويه، حميد بن مخلد بن قتيبة بن عبد الله (ت. 251 هـ): كتاب الأموال، تحقيق: شاكر ذيب فياض، مركز
الملك فيصل للبحوث والدراسات الإسلامية، الرياض، 1986، ج 2، ص ص 800 - 802.

الماوردي، علي بن محمد بن حبيب البصري (ت. 450 هـ): الأحكام السلطانية والولايات الدينية، ط 1، دار الفكر
للطباعة والنشر والتوزيع، القاهرة، 1983، ص ص 172 - 175.

ابن خلدون، عبد الرحمن (ت. 808 هـ): المقدمة، المكتبة التجارية، القاهرة، د ٢، ص ص 243 - 244.
انظر كذلك:

حسن إبراهيم حسن وعلي إبراهيم حسن: النظم الإسلامية، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، ص 170.

³⁰ حول بدء استخدام التقويم الهجري، انظر:

الطبرى: المصدر السابق، ج 4، ص 209.

المقرizi، نقي الدين أحمد بن علي (ت. 845 هـ): المواقع والاعتبار في ذكر الخطوط والآثار، تحقيق: أيمن فؤاد
سيد، مؤسسة الفرقان للتراث الإسلامي، لندن، 2002، المجلد الأول، ص ص 769 - 772.

³¹ حول إنشاء ديوان الرسائل وديوان الخاتم، انظر:

ابن خلدون: المصدر السابق، ص ص 246 - 247، وص ص 264 - 266.

القلقشندى، أبو العباس أحمد بن علي (ت. 821 هـ): صبح الأعشى في صناعة الإنسا، تحقيق محمد عبد الرسول،
طبعة مصورة عن طبعة المطبعة الأميرية، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 1985، ج 1، ص ص 89 - 100، وص 414 و 423، ج 2، ص 132، ج 6، ص 355.

حسن إبراهيم حسن وعلي إبراهيم حسن: المرجع السابق ، ص 171.

³² انظر:

الكندي، أبو عمر محمد بن يوسف (ت. 350 هـ): كتاب الولاة وكتاب القضاة، تحقيق: رفن جست، طبعة مصورة، دار الكتاب الإسلامي، القاهرة، د. ت.، ص 310 وص 379.

محمود بن محمد بن عرنوس: تاريخ القضاء في الإسلام، مكتبة الكليات الأزهرية، القاهرة، د. ت.، ص ص 27 - 28 . وهناك رأي يستبعد ظهور السجلات بمعناها المتعارف عليه قبل القرن العاشر الهجري السادس عشر الميلادي، انظر:

مجدي جرجس: سجلات المحاكم المملوكية، في: (الروزنامة، ع 4، 2006، ص ص 1 - 20) دار الوثائق القومية، القاهرة، 2006.

³³ حول تعریب الدواوین، انظر:

الجهشياري: المصدر السابق، ص ص 38 - 41.

حسن إبراهيم حسن: المصدر السابق، 1935، ص ص 591 - 593.

حسن إبراهيم حسن وعلي إبراهيم حسن: المرجع السابق، ص ص 174 - 175 .

³⁴ حول تعریب السکة، انظر:

الطبرى، المصدر السابق، ط 2، 1971، ج 6، ص 256.

المقريزى: شذور العقود في ذكر النقود، تحقيق: محمد عبد الستار عثمان، مطبعة الأمانة، القاهرة، 1990، ص ص 123 - 111.

حسن إبراهيم حسن: المرجع السابق، ص 593.

حسن إبراهيم حسن وعلي إبراهيم حسن: المرجع السابق، ص ص 175 - 176 .

³⁵ على سبيل المثل البردية رقم 558 مجموعة الأرشيدوق رينر، المكتبة الوطنية، فيينا.

³⁶ حول هذا الموضوع، انظر:

حسن إبراهيم حسن: المرجع السابق، ص ص 594 - 596.

جروهمان، أدولف: أوراق البردي العربية بدار الكتب المصرية، ترجمة: حسن إبراهيم حسن، دار الكتب المصرية، القاهرة، 1934، أمثلة متعددة لوثائق للإدارة المالية مدونة على البردي تعود لسنوات لاحقة على قرار عبد الملاك بالتعريب دونت باليونانية والعربية، صفحات: 16، 17، 18، 28، 30، 31، 32، 34.

سيدة إسماعيل كاشف: مصر في عصر الولاة من الفتح العربي إلى قيام الدولة الطولونية، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 1988، ص ص 122 - 124.

عبد السميم سالم الهراوي: لغة الإدارة في صدر الإسلام، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 1986، ص 532 وما بعدها.

³⁷ انظر:

عبد السميع سالم الهراوي: لغة الإدراة العامة في مصر في القرن التاسع عشر، المجلس الأعلى لرعاية الفنون والآداب والعلوم الاجتماعية، القاهرة، 1963.

³⁸ حول أهم هذه المجموعات انظر:

سوفاجيه و كلين: المرجع السابق، ص ص 41 - 48.

رويمر، هائز روبرت: وثائق التاريخ المصري في العصر الإسلامي - عرض عام للجهود التي بذلت في هذا الميدان، ترجمة لطفي عبد الوهاب يحيى، في: (مجلة كلية الآداب - جامعة الإسكندرية، مج 14، 1960، ص ص 201 - 222) مطبعة جامعة الإسكندرية، الإسكندرية، 1960.

عبد الطيف إبراهيم: المرجع السابق.

³⁹ انظر:

جروهمان، أدولف: نبذة في علم قراءة الأوراق البردية العربية، في: (4) محاضرات ألقاها في المجمع العلمي المصري في إبريل 1930) القاهرة، 1930، المحاضرة الأولى، ص 3.

⁴⁰ حول هذه المجموعات، انظر:

عاشرة عبد الرحمن: تراثنا بين ماض وحاضر، ط 2، دار المعارف، القاهرة، 1991، ص ص 105 - 151.

سعید مغاری محمد: البرديات العربية في مصر الإسلامية، الهيئة العامة لقصور الثقافة، القاهرة، 1996.

⁴¹ حول هذه المجموعات انظر:

حسنين ربيع: دليل وثائق أوراق الجنيزا الجديدة، مركز دراسات الشرقية، كلية الآداب، جامعة القاهرة، 1993، ص 27 - 7.

سوفاجيه وكلين: المرجع السابق، ص 44.

⁴² البردية رقم 558 مجموعة الأرشيدوق رينر، المكتبة الوطنية، فيينا.

⁴³ المصدر:

المكتبة الوطنية في فيينا.

⁴⁴ بردية 331 مجموعة أوراق البردي العربي بدار الكتب.

⁴⁵ بردية رقم 6231 (3) بالمتحف البريطاني بلندن.

⁴⁶ انظر:

جروهمان: أوراق البردي العربية بدار الكتب المصرية، مج 3 ص 8.

⁴⁷ جروهمان: المرجع السابق ، مج 3، ص ص 7 - 11.

⁴⁸ مصدر الصورة:

جروهمان: المرجع السابق ، مج 3.

⁴⁹ نشر هذه الوثيقة شتيرن، انظر:

STERN, S. M.: Coins and Documents from The Medieval Middle East, Variorum

Reprints, London, 1986, p.p. 203 – 222.

STERN: Op.cit.

⁵¹ حول الأرشيفات القومية الحديثة وطرق انتقال الوثائق إليها، انظر:

حسن الحلوة: علم الوثائق الأرشفية (الأرشيفيستيق)، دار الثقافة للطباعة والنشر، القاهرة، 1975.

SCHELLENBERG, T.R.: Modern Archives – Principles and Techniques, The University of Chicago Press, Chicago, 1957.

⁵² الوثيقة رقم 121 مجموعة أوراق البردي العربية بدار الكتب المصرية.

⁵³ انظر نشر الوثيقة في:

جروهمان: المرجع السابق ، مج 1، ص ص 89 - 90.

⁵⁴ انظر:

عماد أبو غازى: قراءة جديدة في وثائق قديمة - هوامش على بعض الوثائق العربية في مصر، في: (زمن النساء والذاكرة البديلة، مجموعة أبحاث، ص ص 119 - 139) ملتقى المرأة والذاكرة، القاهرة، 1998، ص ص 123 -

.126

⁵⁵ المصدر:

جروهمان: المرجع السابق ، مج 1.

⁵⁶ الوثيقة رقم 1900 تاريخ، قسم المخطوطات بدار الكتب المصرية.

⁵⁷ انظر نشر الوثيقة في:

جروهمان: المرجع السابق ، مج 1، ص ص 67 - 70.

⁵⁸ المصدر:

جروهمان: المرجع السابق ، مج 1.

⁵⁹ الوثيقة رقم 150 في مجموعة أوراق البردي العربية.

⁶⁰ انظر نشر الوثيقة في:

جروهمان: المرجع السابق ، مج 1، ص ص 231 - 235 .

⁶¹ المصدر:

جروهمان: المرجع السابق ، مج 1.

⁶² حول هذه المجموعة، انظر:

محمد محمد أمين: فهرست وثائق القاهرة حتى نهاية عصر سلاطين المماليك (239 - 922 هـ / 1516 - 853 م) مع نشر وتحقيق تسعه نماذج، المعهد العلمي الفرنسي للآثار الشرقية بالقاهرة، القاهرة، 1981، ص ن، وص ص 3 -

.72

⁶³ نشرها كلود كاهين ويونس رجب ومصطفى أنور طاهر، انظر:

CAHEN, C., RĀGIB, Y. et TAHER, M. A.: L'achat et le waqf d'un grand domaine égyptien par le vizir fatimide Ṭalāī b. Ruzzīk [avec 1 planche] (Annales Islamologiques, t. XIV, 1978, pp. 59 – 126).

⁶⁴ حول هذه المجموعة وانتقالها إلى دار الوثائق القومية، انظر أيضاً:

رويمر: المرجع السابق، ص ص 210 - 212.

عبداللطيف إبراهيم: وثيقة وقف مسحور بن عبد الله الشبلي الجمدار، في: (مجلة كلية الآداب - جامعة القاهرة، مح 21، ج 2، ديسمبر 1959، ص ص 133 - 191) جامعة القاهرة، 1963، ص ص 133 - 136.

زين العابدين شمس الدين نجم: دار الوثائق المصرية في ثلاثة عاماً، في: (المؤرخ المصري، ع 2، يوليو 1988، ص ص 201 - 224) قسم التاريخ - كلية الآداب - جامعة القاهرة، القاهرة، 1988، ص 218.

⁶⁵ حول هذه المجموعة، انظر:

محمد محمد أمين: المرجع السابق، ص ك وص ن - ش، ص ص 75 - 318.

⁶⁶ انظر:

عبداللطيف إبراهيم: الوثائق القومية، ص ص 373 - 377.

عبداللطيف إبراهيم: الوثائق في خدمة الآثار - العصر المملوكي، في: (دراسات في الآثار الإسلامية، ص ص 389 - 481) المنظمة العربية للتربية والثقافة والفنون، القاهرة، 1979.

⁶⁷ الوثيقة رقم 230 م مجموعة حجج الأمراء والسلطانين، دار الوثائق القومية، القاهرة.

⁶⁸ الوثيقة رقم 251 م مجموعة حجج الأمراء والسلطانين، دار الوثائق القومية، القاهرة.

⁶⁹ الوثيقة رقم 256 م مجموعة حجج الأمراء والسلطانين، دار الوثائق القومية، القاهرة.

⁷⁰ كتاب وقف 882 ق. أوقاف، كتاب وقف السلطان قاتصوه الغوري وملحق به كتاب وقف الأشرف طومان باي.

⁷¹ المصدر:

صورة فوتوغرافية من مجموعة الأستاذ الدكتور عبداللطيف إبراهيم.

⁷² انظر:

محمد محمد أمين: المرجع السابق، ص ص 320 - 321.

⁷³ انظر:

مجدي جرجس: الوثائق المفردة المحفوظة ببطريركية القبط الأرثوذكس بالقاهرة - دراسة أرشيفية ووثائقية، رسالة دكتوراه غير منشورة، تحت إشراف: أ.د. سلوى ميلاد، كلية الآداب، بنى سويف، 2004.

⁷⁴ نشرت بعض هذه الوثائق في عدد من الدراسات، انظر على سبيل المثال:

آمال العمري: دراسة لبعض وثائق البيع تتعلق ببيع وشراء خيول من العصر المملوكي، في: (مجلة معهد المخطوطات العربية، مج 10، ج 2، ص ص 223 - 259) القاهرة، 1964.

سعاد ماهر: عقود الزواج على المنسوجات الأثرية، في: (مجلة كلية الآثار - الكتاب الذهبي، ج 1، ص ص 39 - 54) القاهرة، 1978.

أحمد رمضان أحمد: مخطوطات عهدة الخليفة الحاكم بأمر الله، في: (حوليات هيئة الآثار المصرية، البحوث والوثائق الإسلامية، ج 1) هيئة الآثار المصرية، القاهرة، 1986.

⁷⁵ حول هذه المجموعة وملابسات اكتشافها، انظر:

NORTHRUP, L. S. and ABUL-HAJJ, A. A.: A Collection of Medieval Arabic Documents in The Islamic Museum at The Haram Al Sharif (Arabica, vol. XXX, part 3, 1978, pp. 282 – 291).

LITTLE, D. P.: The Significance of The Haram Documents for The Study of Medieval Islamic History (Der Islam, Band 57, Heft 2, 1980, pp. 189 – 217).

⁷⁶ وثيقة رقم 315 من مجموعة الحرم القدسي الشريف.

⁷⁷ منها مجموعات محفوظة في الأرشيفات وفي مكتبات الجامعات، انظر:

دي لوثيانا، لويس سيكو: وثائق عربية غرناطية من القرن التاسع الهجري/ الخامس عشر الميلادي، معهد الدراسات الإسلامية، مدريد، 1961.

⁷⁸ المصدر:

نفس المرجع السابق.

⁷⁹ الوثيقة رقم 2704 بالمتاحف القبطي بالقاهرة. نشرها: أحمد رمضان أحمد: المرجع السابق.

⁸⁰ المصدر:

أحمد رمضان أحمد: المرجع السابق.

⁸¹ حول الوثائق العامة في دير سانت كاترين، انظر:

عبد اللطيف إبراهيم: في مكتبة دير سانت كاترين دراسة في الوثائق العامة في العصور الوسطى، في: (مجلة جامعة أم درمان الإسلامية، 1388 - 1986، ص ص 151 - 260) أم درمان، 1986.

زينب محفوظ هنا: التطور الدبلوماسي لمراسيم بيوان الإنشاء بدير سانت كاترين من القرن الخامس إلى القرن العاشر الهجري، رسالة ماجستير غير منشورة، تحت إشراف أ.د. عبد اللطيف إبراهيم، كلية الآداب، جامعة القاهرة، 1970.

و حول مجموعة سانت كاترين بشكل عام، انظر:

مراد كامل: فهرست مكتبة سانت كاترين بطور سيناء، وزارة المعارف العمومية، القاهرة، 1951.

عزيز سوريان عطيه: الفهارس التحليلية لمخطوطات طور سينا العربية - فهارس كاملة مع دراسة تحليلية للمخطوطات العربية بدير القديسة كاترينة بطور سينا، ترجمة جوزيف نسيم عطيه، منشأة المعارف، الإسكندرية، 1970.

ATIYA, A. S.: The Arabic Manuscripts of Mount Sinai, Publication of The American Foundation of Man, Baltimore, 1955, vol. 2.

ATIYA, A. S.: The Arabic Treasures of Mount Sinai (Proceedings of The Egyptian Society of Historical Studies, vol. II, 1952, pp. 5 – 26) Cairo, 1952.

⁸² الوثيقة رقم 15. انظر نشر الوثيقة في:
زينب محفوظ: المرجع السابق، الملحق.

⁸³ المصدر:

النسخة الميكروفيلمية لوثائق مكتبة دير سانت كاترين المحفوظة بمكتبة المجلس الأعلى للثقافة بالقاهرة.

⁸⁴ الوثيقة رقم 16. انظر نشر الوثيقة في:
زينب محفوظ: المرجع السابق، الملحق.

⁸⁵ المصدر:

النسخة الميكروفيلمية لوثائق مكتبة دير سانت كاترين المحفوظة بمكتبة المجلس الأعلى للثقافة بالقاهرة.

⁸⁶ الوثيقة رقم 96. انظر نشر الوثيقة في:
زينب محفوظ: المرجع السابق، الملحق.

⁸⁷ المصدر:

النسخة الميكروفيلمية لوثائق مكتبة دير سانت كاترين المحفوظة بمكتبة المجلس الأعلى للثقافة بالقاهرة.

⁸⁸ الوثيقة رقم 84. انظر نشر الوثيقة في:
زينب محفوظ: المرجع السابق، الملحق.

⁸⁹ المصدر:

النسخة الميكروفيلمية لوثائق مكتبة دير سانت كاترين المحفوظة بمكتبة المجلس الأعلى للثقافة بالقاهرة.

⁹⁰ أحمد محمد عيسى: مخطوطات ووثائق دير سانت كاترين بسيناء، في: (المجلة التاريخية المصرية، مج 5، 1956، ص ص 105 - 124) الجمعية المصرية للدراسات التاريخية، القاهرة، 1957.

⁹¹ المصدر:

النسخة الميكروفيلمية لوثائق مكتبة دير سانت كاترين المحفوظة بمكتبة المجلس الأعلى للثقافة بالقاهرة.

⁹² المصدر:

النسخة الميكروفيلمية لوثائق مكتبة دير سانت كاترين المحفوظة بمكتبة المجلس الأعلى للثقافة بالقاهرة.

⁹³ يكشف هذه الوثيقة الدكتور محمد محمد أمين وقد قام بنشرها، انظر:

محمد محمد أمين: منشور بمنح إقطاع من عصر السلطان الغوري، في: (حواليات إسلامية، مج 19، ص ص 2 - 23) المعهد العلمي الفرنسي للآثار الشرقية بالقاهرة، القاهرة، 1983.

⁹⁴ مصدر الصور:

محمد محمد أمين: المرجع السابق.

⁹⁵ انظر:

بسيم قورقوت: الوثائق العربية في دار المحفوظات بمدينة دوبروونيك، المعهد الشرقي بسرابيفو، النشريات الخاصة، سرابيفو، 1969.

أحمد دراج: الوثائق العربية المحفوظة في دور الأرشيفات الأوروبية، في: (أبحاث الندوة الدولية لتاريخ القاهرة، مارس - أبريل 1969، ج 1، ص ص 115 - 141) وزارة الثقافة، القاهرة، 1970.

⁹⁶ مصدر الصورة:

بسيم قورقوت: المرجع السابق.

⁹⁷ مصدر الصورة:

نفس المرجع السابق.

⁹⁸ انظر:

ناصر أحمد إبراهيم: صادر الفقهاء والقراء باللغة السكندرية في القرن الثامن عشر - وقفيه صلاح الدين الأيوبي، في: (الروزنامة، ع 4، ص ص 193 - 248) دار الوثائق القومية، القاهرة، 2007.

⁹⁹ انظر:

عماد أبو غازي: تطور الحيازة الزراعية في مصر في عصر المماليك الجراكسة، في: (المجلة التاريخية المصرية، مج 39، ص ص 43 - 58) الجمعية المصرية للدراسات التاريخية، القاهرة، 1996.

عماد أبو غازي: دفاتر الرزق الإيجابية والجيشية وأهميتها الأرشيفية والتاريخية، في: (الروزنامة، ع 2، ص ص 1 - 34) دار الوثائق القومية، القاهرة، 2004.

¹⁰⁰ انظر:

عماد أبو غازي: تطور الحيازة الزراعية في مصر في عصر المماليك الجراكسة.

¹⁰¹ كان ديوان الروزنامة في مصر في العصر العثماني يتولى جمع موارد الولاية وإنفاقها، وقد بدأ قلما من أقلام الديوان الدفترى ثم أصبح ديوانا مستقلا في القرن السابع عشر، واتسعت اختصاصاته وأضحت أهم أجهزة الإدارة المالية؛ لمزيد من التفاصيل حول الروزنامة، انظر:

شفيق غربال: مصر عند مفترق الطرق 1798- 1801 (المقالة الأولى) ترتيب الديار المصرية في عهد الدولة العثمانية كما شرحه حسين أفندي أحد أفنديه الروزنامة في عهد الحملة الفرنسية، في: (مجلة كلية الآداب، الجامعة المصرية، مج 4، مايو 1936، ص ص 1-70) القاهرة، 1936، ص ص 25-33؛

قانون نامه مصر "الذى أصدره السلطان القانونى لحكم مصر"، ترجمة وتقديم وتعليق: أحمد فؤاد متولى، مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة، 1986، مادة 27.

حسن عثمان: تاريخ مصر في العهد العثماني 1517- 1798، في: (المجمل في التاريخ المصري)، ص ص 231-248) مكتبة ومطبعة مصطفى البابى الحلى بمصر، القاهرة، 1942، ص ص 261-263.

عبد السميع سالم الهراوي: لغة الإدراة العامة في مصر في القرن التاسع عشر، المجلس الأعلى لرعاية الفنون والأداب والعلوم الإنسانية، القاهرة، 1963، ص 78.

أحمد السعيد سليمان: تأصيل ما ورد في تاريخ الجبرتي من الدخيل، دار المعرف، القاهرة، 1979، مادة: أفندي
ومادة: الروزنامة.

ليلي عبد اللطيف أحمد: الإدارة في مصر في العصر العثماني، جامعة عين شمس، القاهرة، 1978، ص ص 297-

374

أممية محمد رشاد عامر: دفاتر الإلتزام بديوان الروزنامة أثناء الحكم العثماني لمصر (1069-1658هـ/ 1836م) دراسة أرشيفية وبالباليوجرافية ودبلوماتية، رسالة دكتوراه غير منشورة تحت إشراف: أ.د. عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم، كلية الآداب، جامعة القاهرة، 1997، ص 10 وما بعدها.

أممية محمد رشاد عامر: نظام الالتزام - التحول من الملكية الحكومية إلى الملكية الخاصة، في: (الروزنامة - الحولية المصرية للوثائق، ع 1، 2003)، ص ص 269- 270.

أنظر كذلك:

SHAW, S. j.: The Financial and Administrative Organization and Development of Ottoman Egypt (1517- 1789), Princeton university press, Princeton, New Jersey, 1961,
pp.339- 345.

و حول مكونات المجموعة الأرشيفية للروزنامة، أنظر:

أممية محمد رشاد عامر: دفاتر الإلتزام بديوان الروزنامة، ص ص 39- 40.

¹⁰² انظر:

عماد أبو غازى: دفاتر الرزق الإيجابية والجيشية وأهميتها الأرشيفية والتاريخية.

¹⁰³ حول تسجيل الرزق في الدفاتر في بداية العصر العثماني، أنظر:

قانون نامه مصر، مادة 45.

و حول وجود هذه الدفاتر لدى ديوان الروزنامة وقت إنشاء الدفترخانة في القرن التاسع عشر، أنظر:

مصطفى أبو شعيب: الأرشيف المصري في القرن التاسع عشر (الدفترخانة المصرية)، ص 146.

و حول تبعية ديوان الروزنامة، انظر:

أحمد السعيد سليمان: تأصيل ما ورد في تاريخ الجبرتي من الدخيل، دار المعرف، القاهرة، 1979، مادة: الروزنامة.

¹⁰⁴ انظر على سبيل المثال:

دفتر أول البهنساوية إيجابي، دفتر رقم 1/ 4618/ 105/ 3، ورقة 21 ظ 26 و 45 ظ، 69 و 74 و 108 و.

وأنظر كذلك:

عبد اللطيف إبراهيم: وثيقة بيع، في: (مجلة كلية الآداب، جامعة القاهرة، مج 19، ع 2، ديسمبر 1957) ص 174- 17.

¹⁷⁵ تعليق 32.

محمد محمد أمين: الأوقاف والحياة الاجتماعية في مصر 648- 923هـ/ 1250- 1517م دراسة تاريخية وثقافية، دار النهضة العربية، القاهرة، 1980، ص ص 108- 110.

¹⁰⁵ رغم أن الأصل هو أن حائز الرزقة هو مجرد منقع بريعها وليس مالكا للأرض، ولا يحق له التصرف فيها، إلا أن هناك وثيقة ترجع إلى 15 ربيع الثاني سنة 922هـ (الوثيقة 761ج أوقاف) باع فيها الخليفة العباسى المتوكلى على الله رزقة تخصه إلى إبنته، أنظر نص الوثيقة في:

محمد محمد أمين: فهرست وثائق القاهرة حتى نهاية عصر سلاطين المماليك، ص ص 353-364.

¹⁰⁶ انظر:

عماد بدر الدين أبو غازى: فى تاريخ مصر الاجتماعى- تطور الحيازة الزراعية زمن المماليك الجراكسة، عين للدراسات والبحوث الإنسانية والإجتماعية، القاهرة، 2000، ص ص 103-116.

¹⁰⁷ انظر:

عماد أبو غازى: دفاتر الرزق الإحباسية والجيشية وأهميتها الأرشيفية والتاريخية، ص ص 5-8.

¹⁰⁸ انظر:

المراجع السابق، ص 8.

¹⁰⁹ انظر:

عماد بدر الدين أبو غازى: وثائق بيت المال في الأرشيف المصرى، في: (مجلة كلية الآداب- جامعة القاهرة، مج 57، ع 4، أكتوبر 1997، ص ص 135-179) القاهرة، 1997، ص ص 139-149.

¹¹⁰ حول قيمة هذه الدفاتر من الناحية التاريخية، انظر:

عماد بدر الدين أبو غازى: في تاريخ مصر الاجتماعي، ص ص 65-105.

عماد أبو غازى: تطور الحيازة الزراعية، ص ص 48-58.

¹¹¹ مصدر هذه الرواية هو حسين أفندي الروزنامجي وعنه نقلها علماء الحملة الفرنسية، انظر: شفيق غربال: المراجع السابق، ص ص 40-41.

استيف: النظام المالى والإدارى فى مصر العثمانية، وصف مصر، الترجمة الكاملة، مج 5، ترجمة زهير الشايب، ط 1، مكتبة الخانجى، القاهرة، 1979، ص 61.

¹¹² ابن الصيرفى، أبو القاسم علي بن منجب (- 542هـ): القانون في ديوان الرسائل، تحقيق: علي بهجت، القاهرة، 1905.

وهناك طبعة أخرى للكتاب تجمع بينه وبين كتاب آخر للمؤلف نفسه هو كتاب الإشارة إلى من نال الوزارة، وقد حققهما تحقيقا علميا دقينا الدكتور أيمن فؤاد سيد، وصدرت عن الدار المصرية اللبنانية بالقاهرة سنة 1990.

¹¹³ المقريزى: المراجع السابق، ج 3 ص 730.

وقد أشار الدكتور أيمن فؤاد سيد في تعليق له بهامش هذه الصفحة إلى أن هذا يفسر ضياع الوثائق، كما أشار إلى أن بعض مسودات الخطط التي اطلع عليها كُتبت على كواعيد ديوان الإنشاء.

انظر كذلك:

أحمد دراج: المراجع السابق، ص ص 132-134.

الجزء الثاني

المؤسسات الثقافية الحديثة في مصر

عرفت مصر المؤسسات الثقافية الحديثة في القرن التاسع عشر، بداية من عصر محمد علي باشا الكبير مؤسس الأسرة العلوية التي حكمت مصر من عام 1805 إلى عام 1953 عندما أعلنت الجمهورية. ويرجع الفضل لعصر محمد علي في وضع أسس الدولة المصرية الحديثة عموماً، ومن بينها المؤسسات الثقافية، مثل: المكتبة والأرشيف والمتحف.

في عام 1829 أنشأ محمد علي باشا كتبخانة (مكتبة) بالقلعة لاستخدامه الشخصي واستخدام كبار رجال دولته، وفي نفس العام أنشأ ديوان الدقرخانة وجعل مقره بالقلعة أيضاً، وبعدها بسنوات تأسس أول متحف للآثار القديمة، وكانت تلك المؤسسات الثلاث نواة لأهم ثلاثة مؤسسات ثقافية من مؤسسات الدولة القومية الحديثة: المتحف القومي والمكتبة القومية والأرشيف القومي.

بدأت الدعوة لتأسيس المتحف من رائد النهضة الفكرية في مصر الشيخ رفاعة

الطهطاوي¹ في عصر محمد علي، وكان ذلك بعد عودة الطهطاوي من باريس حيث كان محمد علي قد أوفده إماماً دينياً للبعثة فعاد حاملاً لأفكار الحداثة، وقد تأسس أول متحف لحفظ الآثار القديمة مع منتصف القرن التاسع عشر في أحد القصور بحي بولاق غرب مدينة القاهرة، وتنقل متحف الآثار في أكثر من موضع إلى أن استقر في مبناه الحالي بميدان التحرير بقلب العاصمة منذ مطلع القرن العشرين، وتولى إنشاء المتاحف الأثرية والتاريخية والفنية والعلمية في مختلف المدن المصرية خلال القرنين التاسع عشر والعشرين، ومن أهم تلك المتاحف الأثرية في مصر: المتحف المصري الذي يضم آثار الحضارة المصرية القديمة (الفرعونية)، والمتحف اليوناني الروماني بالإسكندرية، والمتحف القبطي الذي يضم الآثار المسيحية في مصر، والمتحف الإسلامي الذي تحول الآن إلى عدد من المتاحف المتخصصة في فروع الفنون والآثار الإسلامية، هناك أيضاً متحف النوبة بأسوان، ومتحف الإسكندرية القومي، وتتبع وزارة الثقافة المصرية الآن مشروعين لمتحفين كبارين: المتحف المصري الكبير بصحراء الهرم، ومتحف الحضارة المصرية بالفسطاط (أول عاصمة لمصر بعد دخول العرب إليها).

أما المتاحف الفنية فأهمها متحف الفن المصري الحديث، ومتحف الإسكندرية للفنون، ومتحف مختار الذي يضم أعمال أول نحات مصرى في العصر الحديث، ومتحف كلية الفنون بجامعة المنيا.²

ومن المتاحف التاريخية المهمة متحف دنشواي بمحافظة المنوفية بوسط الدلتا والذي

يخلد ذكرى شهداء من الفلاحين المصريين أعدتهم قوات الاحتلال البريطاني عام 1906، ومتحف بورسعيد الذي يسجل أحداث وقائع العداون الثلاثي على مصر عام 1956، ومتحف الزعيم مصطفى كامل أحد قادة الحركة الوطنية ومؤسس الحزب الوطني المصري سنة 1907 في مطلع القرن العشرين والذي أقيم في مبنى المقبرة التي تضم رفاته إلى جانب رفات ثلاثة آخرين من زعماء هذا الحزب.

كذلك تحولت مجموعة من بيوت الساسة والمفكريين والمبدعين إلى متاحف، مثل: متحف بيت الأمة الذي كان منزلاً للزعيم سعد زغلول الذي قاد الثورة المصرية سنة 1919، ومتحف ناجي الذي كان منزلاً لواحد من رواد الفن التشكيلي في مصر، ومنزل الفنان السكندراني الرائد محمود سعيد الذي تحول إلى مركز محمود سعيد للفنون بالإسكندرية ويضم أعماله إلى جانب أعمال اثنين من كبار فناني الإسكندرية هما الأخوين أدهم وسيف وانلي، وقصر محمد محمود خليل وحرمه وكان الرجل سياسياً بارزاً في العصر الملكي واقتني مجموعة ضخمة من أعمال الفن التشكيلي الأوروبي تعد من أهم المجموعات على مستوى العالم وقد أوصى بإهداه قصره ومجموعاته إلى الدولة بعد وفاته ليصبح القصر متحفاً مفتوحاً للشعب، ودار ابن لقمان بالمنصورة التي سجن فيها الملك الفرنسي لويس التاسع بعد أسره في زمن الحروب الصليبية، هناك كذلك متحف "كرمة ابن هانئ" وكان منزلاً لأمير الشعراء أحمد شوقي، ومتحف "رامتان" الذي كان منزلاً لعميد الأدب العربي الدكتور طه حسين أحد أبرز رواد التحديث في القرن العشرين.³.

أما المكتبات فقد عرفتها مصر منذ أقدم عصور حضارتها، فقد كانت المكتبات تلحق بالمعابد والقصور في مصر القديمة، وفي العصر البطلمي تأسست مكتبة الإسكندرية القديمة التي تعد أكبر مكتبات العالم القديم، وفي الحقبة الإسلامية أنشأ الخلفاء الفاطميون دار الحكمة بالقاهرة لتنافس دور الحكمة في بغداد، وقد أغلق صلاح الدين الأيوبي تلك الدار ودمر رصيدها من الكتب بعد إسقاطه الخلافة الفاطمية بسبب الخلافات المذهبية، حيث كان الفاطميون من الشيعة بينما كان صلاح الدين سنياً مواليًا للخلافة العباسية في بغداد، وفي عصر دولتي المماليك ازدهرت المكتبات العامة الملحة بالمدارس والمساجد وحوت عشرات الآلاف من المخطوطات في مختلف مجالات المعرفة، وقد استولى سليم الأول العثماني على كثير من تلك المخطوطات عندما احتل مصر ونقلها إلى استنبول، ولكن رصيد مصر من المكتبات تجدد إلى حد ما في العصر العثماني من خلال أوقاف الباشاوات العثمانين البقوات المماليك وبعض كبار المشايخ والتجار من المصريين.

وبعد أن تولى محمد علي باشا حكم مصر بسنوات قام بإنشاء مكتبة بمقر الحكم بالقلعة سنة 1829، كما أنشأ مطبعة بولاق ليدخل مصر عصر الكتاب المطبوع.⁴ لكن فكرة إنشاء مكتبة قومية مصرية على غرار المكتبات القومية الحديثة في أوروبا تحققت في عصر الخديوي إسماعيل باشا بن إبراهيم باشا، والذي يعد حفيداً لمحمد علي؛ فقد تبنى على باشا مبارك مدير المدارس - والذي يعد من رواد النهضة في القرن التاسع عشر - مشروع إنشاء الكتبخانة الخديوية كمكتبة قومية لمصر وقد وافق

الخديوي إسماعيل على الفكرة وأصدر قراره بإنشاء الكتب خانة الخديوية في 23 مارس سنة 1870، ضمت مجموعة كتبخانة القلعة والكتب والمخطوطات الموجودة بالمدارس والمساجد القديمة التابعة للأوقاف، ومكتبتي نظارة الأشغال والمعارف العمومية وما اشتراه الخديوي إسماعيل من مكتبة شقيقة الأمير مصطفى فاضل الذي أصبح قصره أول مقر للكتبخانة الخديوية كما ضمت بعض الرسوم الهندسية وبعد ذلك بعض البرديات والمسكوكات، كما تلقت الدار مكتبات كاملة على سبيل الإهداء من بعض كبار جامعي الكتب من أمثال العلامة أحمد زكي باشا، و蒂مور وطلع من رجال السرايا، كما تلقت الدار في عصور متالية مكتبات خاصة من عائلات كبار مفكري مصر ومبدعيها على سبيل الإهداء، وضمت إليها مجموعات من مكتبات القصور الملكية.

وفي عام 1899 وضع عباس حلمي الثاني حجر الأساس لمبنى دار الكتب ودار الآثار الإسلامية بباب الخلق وافتتحت في عام 1903 وفتحت أبوابها للباحثين عام 1904، وألحقت بالدار مطبعة تخصصت في طبع كتب التراث والكتب الأدبية والتاريخية، وفي سنة 1911 تحول اسم الدار إلى دار الكتب الخديوية، وفي سنة 1916 أصبح اسمها دار الكتب السلطانية، ثم دار الكتب المصرية سنة 1927، وفي سنة 1966، ضمت دار الكتب ودار الوثائق القومية في هيئة واحدة باسم هيئة دار الكتب والوثائق القومية، وسرعان ما أدمجت هذه الهيئة في عام 1971 في دار النشر الحكومية التابعة لوزارة الثقافة تحت اسم الهيئة المصرية العامة للكتاب، لتعيش أسوأ

مرحلة في تاريخها، وقد استمر هذا الوضع حتى عام 1993 عندما عاد لهيئة دار الكتب والوثائق القومية كيأنها المستقل، وتضم هيئة دار الكتب والوثائق، ثلاث إدارات مركبة: دار الكتب المصرية، ومنذ البداية ضمت الدار أقساماً للكتب المطبوعة وأخرى للمخطوطات، بالإضافة إلى المقتنيات النادرة كالبرديات والخرائط والمسكوكات وبعض المواد الأثرية، وهناك كذلك مكتبة للصوتيات داخل دار الكتب، كما أن القانون يلزم دور النشر بإيداع نسخ من جميع ما تصدره من كتب بالدار، أما الإدارية المركزية الثانية بالهيئة فهي دار الوثائق القومية وسوف يأتي الحديث عنها تفصيلاً، والثالثة إدارة المراكز البحثية المتخصصة وتضم مركزاً لتحقيق التراث وأخر لتاريخ مصر الحديث والمعاصر وثالث لأدب الطفل ورابع للترميم، وتتبع هذه الهيئة 26 مكتبة فرعية تقدم خدماتها للجمهور في محافظات مصر المختلفة، إلى جانب قافلة من المكتبات المتنقلة.

وقد أعيد مؤخراً تجهيز مبني الدار القديم بمنطقة باب الخلق بوسط القاهرة ليصبح متحفاً للوثائق والمخطوطات والمسكوكات والقطع الأثرية ونوادر المطبوعات من مقتنيات الدار.⁵

ومن المكتبات المهمة في مصر أيضاً مكتبات الجامعات خاصة مكتبة جامعة القاهرة، ومكتبات المؤسسات الدينية مثل مكتبة الأزهر الشريف ومكتبات الأديرة والكنائس، وكذلك مكتبات الجمعيات العلمية والثقافية الأهلية والتي يرجع نشاط بعضها إلى القرن التاسع عشر، ولعل أهمها مكتبة المجمع العلمي المصري ومكتبة الجمعية الجغرافية

المصرية.

وقد شهدت السنوات الأخيرة نهضة للمكتبات في مصر فتأسست مكتبات كبرى جديدة أهمها: مكتبة الإسكندرية، ومكتبة القاهرة الكبرى، وهما تابعتان للدولة، كما أنشأت بدار الأوبرا المصرية مكتبة موسيقية، وكذلك مكتبة سينمائية بمركز الإبداع بالقاهرة التابع لصندوق التنمية الثقافية الذي يتولى أيضاً من ضمن أنشطته المتعددة إنشاء المكتبات وتأسيسها في مختلف محافظات مصر، ثم تأتي أخيراً سلسلة مكتبات مبارك ومكتبات جمعية الرعاية المتكاملة وهي مكتبات تشرف عليها هيئات خاصة وتلقى دعم من الدولة.⁶

أما رحلة الأرشيف القومي الحديث فتبدأ مع إنشاء الدفترخانة العمومية سنة 1829، ورغم أن حفظ الوثائق كان معروفاً في مصر منذ القدم وعبر العصور، إلا أن فكرة الأرشيف القومي لم تظهر إلا مع ظهور الدولة القومية الحديثة.

وقد كان الغرض من إنشاء الدفترخانة في بدايتها حفظ الأوراق والسجلات والدفاتر الناتجة عن نشاط دواوين الحكومة وفروعها في الأقاليم بطريقة منتظمة، بحيث يمكن للقائمين عليها الوصول إلى محتوياتها بسهولة، وفي نفس الوقت توفير مكان آمن لها لا تتعرض فيه للسرقة أو الحرائق، مثلما حدث عندما شب النيران بديوان الكتخدا (وكيل البشا) وأتت على جميع الدفاتر الموجودة به سنة 1820. وتم تحديد نظام العمل في الدفترخانة بمعرفة المجلس العالى (الهيئة الإدارية العليا التي يستشيرها البشا في إدارة أمور البلاد).

وطوال القرن التاسع عشر صدرت عدة لوائح للدفترخانة كان آخرها لائحة 1895، وقد طورت تلك اللوائح وظائف الدفترخانة، فبعد أن بدأت عملها كمجرد مكان لحفظ الوثائق الإدارية والمالية للدولة لأغراض العمل الحكومي، أصبحت مع نهاية القرن التاسع عشر تقوم بمهام الأرشيف القومي الحديث، بعد أن أضيف إلى اختصاصها حفظ الوثائق لأغراض البحث التاريخي والقانوني والعلمي والإحصائي، وقد تغير اسم الدار إلى دار المحفوظات العمومية ولا زالت تحمل هذا الاسم إلى الآن، وتتبع حالياً وزارة المالية، وتحفظ بأنواع محددة من الوثائق، مثل: سجلات المواليد والوفيات، وملفات خدمة موظفي الدولة بعد إحالتهم إلى المعاش، ودفاتر الضرائب العقارية، وأصبحت الدار تلعب دوراً أقرب إلى دور الأرشيف الوسيط.

وفي عام 1932، وبعد عشر سنوات من تصريح فبراير 1922 الذي تحولت مصر بمقتضاه إلى مملكة، أنشأ الملك أحمد فؤاد الأول قسم المحفوظات التاريخية بقصر عابدين والذي يعرف بين الباحثين بأرشيف عابدين التاريخي، وكان هدفه الأساسي من وراء ذلك توفير الوثائق للباحثين لكتابه تاريخ أسرة محمد علي، وضم ذلك القسم الوثائق التركية المحفوظة بالقصر إلى جانب الوثائق التي انتزعت من مجموعاتها الأرشيفية بدار المحفوظات العمومية، خصوصاً تلك التي تتعلق بمحمد علي باشا والخديوي إسماعيل.

وفي عام 1954 مع بداية العصر الجمهوري صدر قرار إنشاء دار الوثائق القومية لتكون أرشيفاً قومياً لمصر، وضمت وثائق أرشيف عابدين ووثائق أخرى من

مجموعات دار المحفوظات، إلى جانب الوثائق التي تنتقل إليها من مجلس الوزراء ومؤسسات الحكومة الأخرى، ظلت هذه الدار تعمل من قصر عابدين حتى سنة 1969 عندما انتقلت إلى القلعة، ثم منها إلى كورنيش النيل في مطلع التسعينات من القرن العشرين، وتضم هذه الدار ملايين من الوثائق المفردة والسجلات والدفاتر، التي تغطي الفترة من القرن الثاني عشر الميلادي حتى القرن الحادي والعشرين، وتنقسم مجموعات الدار إلى ست مجموعات رئيسية تسمى كل مجموعة إدارة، وهي:

1. إدارة الوثائق السيادية وتضم وثائق السلطات الرئيسية في الدولة ووثائق المجالس التشريعية والنيابية.
2. إدارة وثائق الإنتاج وتضم وثائق المؤسسات الاقتصادية.
3. إدارة المحليات، وتضم وثائق الحكم المحلي والمحافظات.
4. إدارة الخدمات وتضم وثائق التعليم والصحة والثقافة.
5. إدارة المحاكم وتضم السجلات القضائية والحجج الشرعية.
6. إدارة الوثائق الخاصة وتضم مذكرات الساسة والزعماء ووثائق المؤسسات الدينية ووثائق التي لا تندرج تحت أي من الإدارات السابقة.

وقد بدأ الآن الإعداد لإنشاء مبني جديد للدار بالفسطاط في منطقة تعد لتكون مجمعاً ثقافياً متكاملاً، وفي نفس الوقت يجري الإعداد لإصدار قانون جديد للوثائق المصرية يلائم التطورات العالمية في مجال الوثائق والأرشيف.

وتقديم دار الوثائق القومية خدماتها للباحثين في مجالات التاريخ والآثار والوثائق والعلوم السياسية، كما تقدم أيضا خدمات للجمهور الذي يحتاج إلى صور رسمية من الوثائق القديمة لاستخدامها في المنازعات القضائية.⁷

ورغم أن عمر دار الوثائق القومية تجاوز 50 عاما، فإن الدار لا تضم كل الوثائق التاريخية المصرية، فالمجموعات المصرية موزعة بين أكثر من مكان ومؤسسة، حيث تحفظ وزارة الأوقاف بعدة آلاف من وثائق الوقف التي ترجع أقدمها إلى أواخر عصر الدولة الفاطمية وأحدثها إلى النصف الأول من القرن العشرين، كما تحفظ عدد من المؤسسات الدينية الإسلامية والمسيحية واليهودية ببعض وثائقها من أهمها: الأزهر الشريف، وبطرييركية الأقباط الأرثوذكس، ودير سانت كاترين بسيناء، وحاشام خانة اليهود، وهي وثائق ذات قيمة كبيرة في التعرف على الأوضاع الاجتماعية والاقتصادية والثقافية في مصر عبر العصور، ولا توجد قواعد محددة لإتاحتها للجمهور.

هناك كذلك الأرشيفات المتخصصة التي تحفظ أنواع ذات طبيعة نوعية خاصة من المواد الأرشيفية، مثل الخرائط التي تحفظ بها مصلحة المساحة، وتقوم المصلحة بمهمة مزدوجة، فهي تنتج الخرائط وتحفظها في ذات الوقت، وتقدم خدمات نسخ الخرائط للجمهور بمقابل مالي، ومثل الرسوم المعمارية وتصميمات المباني الحكومية التي يحتفظ بها المكتب العربي الهندسي، ويعد المكتب العربي الهندسي شركة من شركات قطاع الأعمال الحكومي، يقوم بدور بيت الخبرة وفي نفس الوقت يعمل بمثابة

أرشيف هندي معماري، وترجع الجذور الأولى لهذا المكتب إلى القرن التاسع عشر، عندما تأسس ديوان الأبنية، ومثل المواد الفلكلورية التي يحتفظ بها المركز القومي للفنون الشعبية، والتي تشكل نواة لتأسيس أرشيف الفلكلور المصري. هناك كذلك الأرشيفات الصحفية، وأرشيفات للمواد المسموعة والمرئية، مثل الأرشيف القومي للسينما التابع لوزارة الثقافة والذي تواجهه عقبات كثيرة بسبب المشكلات القانونية والمالية، ومكتبات الأفلام والتسجيلات الصوتية في الإذاعة والتلفزيون، وهي تضم مواد وثائقية شديدة الأهمية.

ويقودنا الحديث عن مؤسسات حفظ الوثائق في مصر إلى الحديث عن دراسة الوثائق في مصر.

والسؤال هنا إذا كانت الدراسات الوثائقية الحديثة بشقيها - أي اتخاذ الوثيقة موضوعاً للبحث، واعتمادها مصدراً للمعلومات خاصة في مجال الدراسات التاريخية - قد ارتبطت في الغرب الأوروبي بالتحديث وبظهور الدولة القومية،⁸ فهل تأخر ظهور الدراسات الوثائقية في مصر إلى منتصف القرن العشرين مع إنشاء أول معهد للوثائق والمكتبات، أم أنه كان مواكباً للبدايات الأولى للتحديث ولنهوض القومي المصري في القرن التاسع عشر؟

إن إنشاء معهد الوثائق والمكتبات في مطلع الخمسينات من القرن الماضي لم يأت من فراغ، بل كان وليد حاجة علمية وعملية في آن واحد، وكان خطوة على طريق تطور

الدراسات الاجتماعية والإنسانيات في الجامعة المصرية، وقد توأكبت هذه الخطوة مع صعود الحركة الوطنية المصرية في أعقاب الحرب العالمية الثانية وما صحب ذلك من وعي بأهمية الدراسات التاريخية المعتمدة على المصادر الأصلية وفي مقدمتها الوثائق، كما قام ذلك المعهد مستندا إلى رصيد سابق من البحث العلمي الوثائقي، حيث يرجع بزوع فجر الدراسات الوثائقية في مصر إلى الربع الأخير من القرن التاسع عشر، أي إنه يسبق تأسيس الدراسة الأكاديمية للوثائق في الجامعات المصرية بثلاثة أرباع القرن، وسوف أحاول هنا إلقاء الضوء على جهود ثلاثة من الرواد الأوائل في هذا المجال وهم:

علي باشا مبارك (1824 - 1893) وأمين سامي باشا (1857 - 1941) وعلي بك بهجت الأثري (1858 - 1924)، وقد كان لكل منهم إسهاماً مختلفاً في مجال الدراسات الوثائقية. فقد كان علي باشا مبارك أول مصري يستخدم الوثائق كمصدر للمعلومات في عمله الضخم "الخطط التوفيقية الجديدة لمصر القاهرة ومدنها وبلادها القديمة والشهيرة"^٩، خاصة في جزئيه الثاني والثالث، حيث استند إلى حجج الوقف - التي كانت تحت يده بحكم توليه نظارة الأوقاف - في وصف المباني المنشآت المختلفة في القاهرة، وفي تتبع أوضاع الملكية العقارية في المدينة، كما استعان بدفاتر الحيازة الزراعية - بحكم توليه نظارة الأشغال - في تحديد مساحات القرى في أقاليم مصر المختلفة، فقدم بذلك عملاً رائداً، هو الأول في مجاله من حيث أنه جاء موافقاً توثيقاً علمياً مستنداً إلى الحجج الشرعية والدفاتر المالية.

أما أمين سامي باشا فقد ارتبط اسمه بمؤلف مهم هو "تقويم النيل"¹⁰، الذي يمت إلى الدراسات الوثائقية بصلة مركبة، فمن ناحية اعتمد صاحب التقويم في تأليف عمله على الوثائق بشكل أساسي، ومن ناحية ثانية ضمن الكتاب نصوصاً كاملة لعدد كبير من الوثائق الرسمية، مع صور لبعض هذه الوثائق، فجاء الكتاب وكأنه سجل وثائقى تاريخي جامع لأهم وثائق القرن التاسع عشر.

وإذا كان إسهام علي مبارك وأمين سامي في الدراسات الوثائقية جاء من خلال اعتمادهما على الوثائق بشكل أساسي في مؤلفيهما، ونشرهما لنصوص كاملة من الوثائق أو لمقاطعاتها منها، فإن إسهام علي بك بهجت - الأثري المصري الرائد في حقل الآثار الإسلامية - كان أكثر وضوهاً و المباشرة¹¹ فهو أول مصرى ينشر الوثائق العربية نشراً علمياً وفقاً للقواعد الحديثة في دراسة الوثائق، وذلك من خلال مقالاته وأبحاثه العلمية، كما وجه جزء من نشاطه العلمي والبحثي إلى دراسة واحد من أهم المصادر لدراسي الوثائق العربية في العصور الوسطى، أعني كتاب "صبح الأعشى في صناعة الإنشا" للقافشندى، كما قام بتحقيق كتاب من كتب المصطلح الوثائقى في العصر الفاطمى للمرة الأولى، وهو كتاب "قانون ديوان الرسائل" لابن منجب الصيرفى، والذي نتعرف من خلاله على أسلوب تحرير الوثائق الرسمية في ذلك العصر، وعلى نظم العمل في ديوان الرسائل، لقد وضع جهود على بهجت العلمية اللبنة الأولى في صرح علم الوثائق العربية في مصر، من خلال قيامه بإتاحة المصادر الأصلية لدراسة الوثائق وتحقيقها تحقيقاً علمياً، ودراسة تلك المصادر الأصلية التي

وضعها كتاب الوثائق العربية في العصور الوسطى، ولم يقتصر دوره على ذلك - مع أهميته - بل كان أول عالم مصري يدرس الوثائق ويقوم بنشرها نشرا علميا وفقا لقواعد المنهج الدبلوماتي الحديث، ففي عام 1898 نشر مقالا بمجلة الموسوعات في عددها الأول الصادر في 15 نوفمبر بعنوان "نبذة تاريخية شرعية" ضمنه دراسة لوثيقة زواج عبد الله جاك مينو وزبيدة الرشيدية، مع نشر لها، وفي العام التالي عاد فنشر المقال بالفرنسية في حلقات المجمع العلمي المصري، وقد عاد بعدها بعام لينشر في 1900 مقالا عن عبد الله مينو وزوجته السيدة زبيدة الرشيدية.¹²

هذا عن البدايات الأولى للدراسات الوثائقية في مصر، فكيف تحولت تلك الجهود إلى دراسة أكademie منتظمة؟

١) نشأة الدراسات الأكademie في مجال الوثائق والأرشيف في مصر:

تعتبر التجربة المصرية في تكوين الأرشيفيين تكوينا أكademie من أقدم التجارب العربية في هذا المجال، حيث يبلغ عمرها أكثر من نصف قرن، فقد بدأت الدراسة في معهد الوثائق والمكتبات بجامعة فؤاد الأول (جامعة القاهرة الآن) في مطلع الخمسينات من القرن الماضي، وقد توأكبت إنشاء هذا المعهد مع متغيرات مجتمعية في مصر، حيث شهدت تلك الفترة صعودا جديدا للحركة الوطنية المصرية في أعقاب الحرب العالمية الثانية، وهو صعود اتسم ببعد اجتماعي واضح، وصاحب ذلك إدراك لأهمية الدراسات التاريخية في تأصيل الوعي الوطني وتدعمه هوية الأمة والتعرف على جذور مشكلاتها الاجتماعية والاقتصادية والسياسية¹³؛ وفي ذلك الوقت بات من الأمور

الواضحة المستقرة في أذهان المتخصصين أن المناهج البحثية الحديثة في التاريخ لا بد أن تعتمد على المصادر الأصلية وفي مقدمتها الوثائق، الأمر الذي يستدعي التنقيب عن هذه الوثائق، والعمل على حفظها، وإتاحتها للباحثين، وهو ما كان يتطلب أمرتين اثنين: أولهما الاهتمام بمؤسسات حفظ الوثائق في مصر، وثانيهما إعداد أجيال من المتخصصين القادرين على التعامل مع الوثائق، وبالتالي الاهتمام بعلوم الوثائق والأرشيف، فجاء إنشاء المعهد خطوة على طريق تطور الدراسات الاجتماعية والإنسانية في الجامعة المصرية، وهو تطور يعكس مدى ارتباط هذه الدراسات بالمحيط السياسي والاجتماعي وتلبيتها لمتطلباته.

وهكذا فلم يأت إنشاء معهد الوثائق والمكتبات في مطلع الخمسينيات من القرن الماضي من فراغ، بل كان وليد ضرورة علمية وحاجة عملية في آن واحد، حيث ساد - آنذاك - إحساس عميق بالحاجة إلى مثل هذا النوع من الدراسات لتحقيق التراث المخطوط عموماً والتراث الوثائقي المخطوط على وجه الخصوص، كنتيجة لازدياد اهتمام الباحثين في الدراسات التاريخية بالوثائق كمصدر أساسي من مصادر التاريخ، وقد حمل قضيتهم على عاتقه المؤرخ محمد صبري "السوريوني" الذي أصبح أول مدير للمعهد الجديد¹⁴، ومن ناحية أخرى ارتبط هذا التطور بالإحساس بضرورة النهوض بالمكتبات العامة في مصر وتطويرها، باعتبارها المؤسسات الحافظة لجزء مهم من التراث القومي¹⁵، وتشير بعض الدراسات إلى أن "الجمعية المصرية للمكتبات" لعبت دوراً كبيراً في الدعوة إلى إنشاء معهد الوثائق والمكتبات¹⁶، وإلى أنها عملت على

استمالة بعض المسؤولين عن الثقافة والتعليم إلى جانب المشروع¹⁷، وقد أسفرت تلك الجهود عن استجابة الدولة للدعوة، فتقدم وزير المعارف آنذاك الدكتور طه حسين بمشروع قانون إنشاء المعهد¹⁸.

وعندما صدر "قانون رقم 9 لسنة 1951 بإنشاء معهد الوثائق والمكتبات في جامعة فؤاد الأول"¹⁹، أشارت المذكرة الإيضاحية لهذا القانون إلى "أن الحاجة أصبحت ماسة إلى العناية بدراسة الوثائق المختلفة التي يقوم عليها تاريخ مصر في كل أدواره، ودراسة فن المكتبات، وما يتصل بهما الناحيتين من العلوم الازمة للنهضة بالعلوم التاريخية المصرية ونشر المخطوطات التي يتتألف منها تراث مصر الثقافي، وتنظيم المكتبات العديدة في البلاد ..."²⁰، وقد نص القانون على أن إنشاء المعهد جاء بهدف "دراسة الوثائق الخطية والعلوم المتصلة بتاريخ مصر، والعمل على تشجيع الدراسات الفنية والعلمية المرتبطة بها ولدراسة فن المكتبات وإعداد المتخصصين فيها"²¹، وقد كان واضحاً في ذهن القائمين على الجامعة في ذلك الوقت أن هذا المعهد ينبغي أن ينشأ مقتدياً بالمعاهد والمؤسسات العلمية المثلية التي قامت في الغرب²²، والتي سبقتنا في هذا الاتجاه بأكثر من قرن الزمان²³.

ويبدو لي أن الارتباط بين دراسة الوثائق ودراسة المكتبات في تلك المرحلة في معهد واحد يجمع بين التخصصين، كان وليد ظروف عملية ومصادفات بحثة، ولم يكن نتاج تصورات علمية واضحة، فقد قام ذلك المعهد جاماً بين تخصصين متفاوتين من حيث الوضع العلمي والأكاديمي لكل منهما حينذاك، فالتخصص الأول - الوثائق - كان يستند

إلى رصيد سابق من البحث العلمي، حيث يرجع بزوع فجر الدراسات الوثائقية في مصر إلى الرابع الأخير من القرن التاسع عشر، أي إنه يسبق تأسيس الدراسة الأكاديمية للوثائق في الجامعات المصرية بثلاثة أربع القرن²⁴، وطوال النصف الأول من القرن العشرين تتبع الدراسات التاريخية المستندة إلى الوثائق، وتشكلت مدرسة تاريخية مصرية متعددة الاتجاهات، اعتمدت الوثائق مصدرًا أساسياً للدراسة التاريخية²⁵، كما كانت دراسة البردي العربي - الذي يضم أقدم الوثائق العربية التي وصلت إلينا - قد أصبحت جزءاً أصيلاً من دراسات الآثار الإسلامية في الجامعة المصرية في ذلك الوقت²⁶، هذا فضلاً عن ظهور المؤسسات الأرشيفية الحديثة في مصر منذ عشرينيات القرن التاسع عشر، حيث أسس محمد علي الدفترخانة في سنة 1829²⁷، وفي عشرينيات القرن العشرين جمع الملك أحمد فؤاد الأول وثائق أسرة محمد علي في أرشيف ملحق بالقصر الملكي، عرف باسم أرشيف عابدين التاريخي²⁸، فترامت بذلك - إلى جانب الميراث العلمي - خبرة مهنية طويلة نسبياً في مجال العمل الأرشيفي امتدت لما يزيد على قرن وربع القرن²⁹. وفي المقابل، كان الموقف مختلفاً إلى حد بعيد بالنسبة للتخصص الثاني، فقد كانت دراسات المكتبات في مصر حديثة وقاصرة على الجهود الأهلية التي قامت بها "الجمعية المصرية للمكتبات" التي تأسست سنة 1944³⁰، حيث ثبت تلك الجمعية "على إنشاء دراسة في جامعة الثقافة الحرة (الجامعة الشعبية حينذاك) تنقسم إلى مستويين: مستوى طلبة الإعدادية لخريج فتيان مكتبة، ومستوى طلبة الثانوية العامة لخريج أمناء للمكتبات، وكانت مدة الدراسة سنة

دراسية³¹، وكان أول كتاب لمؤلف مصرى في مجال المكتبات قد صدر قبل افتتاح المعهد بعامين فقط³²، وفيما عدا ذلك اقتصرت المعرفة بعلوم المكتبات على الخبرة المهنية المكتسبة من العمل في المكتبات الحديثة التي بدأ تأسيسها في مصر منذ القرن التاسع عشر³³.

وربما دفعت ندرة المتخصصين في المجالين، مع الضغط الذي شكله الاحتياج لإنشاء دراسة جامعية في كل من الوثائق والمكتبات إلى المزاوجة بين دراسة الوثائق ودراسة المكتبات في معهد واحد، رغم التفاوت بين الرصيد العلمي للمتخصصين في مصر وقتها، ورغم الاختلاف البين في متطلبات التكوين الأكاديمي للمتخصصين في علوم الوثائق والأرشيف، ومتطلبات التكوين المهني للمتخصصين في المكتبات، وربما ساعد على هذا الخلط كذلك أن أبرز مؤسسي ذلك المعهد جمعوا في حياتهم العلمية أو العملية بين مالي الوثائق والمكتبات، فمن بين أولئك المؤسسين كان محمد صبري من الأكاديميين الرواد الذين اعتمدوا في دراساتهم التاريخية على الوثائق³⁴، وعلى الصعيد الوظيفي عمل وكيلاً لدار الكتب المصرية بين عامي 1946 و1948³⁵، فجمع بين الدراسة العلمية للوثائق والعمل المهني في مجال المكتبات، ومن بينهم محمد أحمد حسين الذي جمع بين الريادة في التأليف العلمي باللغة العربية في مصر في مجال تاريخ الأرشيف³⁶، والمسؤولية الإدارية عن الوثائق والمكتبات في وزارة الإرشاد

.³⁷ القومي

ويبدو أنه كان هناك عدم وضوح رؤية لفارق بين المتخصصين في لحظة التأسيس،

وخلط في الأمور لدى المؤسسين للمعهد، وهو الأمر الذي انعكس بوضوح في القانون، ففي الوقت الذي نص فيه على أن المعهد يشتمل على شعبتين³⁸، وعلى أنه "يجب أن يلتحق الطالب بإحدى شعبتي المعهد ابتداء من السنة الثانية"³⁹، وهو ما أكدته لائحة المواد الدراسية كذلك⁴⁰، ونصت على أنه "إذا اختار الطالب شعبة الوثائق وجب عليه أن يلتحق بأحد فروعها الثلاثة"⁴¹، وهي فرع التاريخ القديم، وفرع التاريخ الإسلامي، وفرع التاريخ الحديث⁴²، فإن المطالع لقانون إنشاء المعهد ولائحته الداخلية يكتشف عدّة أمور لافتة للنظر:

الأمر الأول: إن لائحة المواد أغفلت مادة علم الأرشيف تماماً في مواد الدراسة بقسم الوثائق بفروعه الثلاثة، رغم معرفة المعاهد والمؤسسات العلمية الغربية لها قبل ذلك بسنوات⁴³، فلا نجد لهذه المادة المهمة أثراً لا في السنة الأولى المشتركة، ولا في سنى التخصص الثلاث، وتقتصر مواد التخصص في الوثائق على علم الكتابة وعلم البردي، في فرع التاريخ القديم والتاريخ الإسلامي فقط، وقد خصص للمادتين مجتمعتين ثلاث ساعات أسبوعياً في كل سنة من سنوات الدراسة، بينما تخلو المواد الدراسية في فرع التاريخ الحديث من مواد الوثائق تماماً !!

الأمر الثاني: ظهور مواد المكتبات في شعبة الوثائق ومواد الوثائق في شعبة المكتبات، فنجد مقرراً دراسياً في فن المكتبات خصصت له ساعة واحدة أسبوعياً في كل من السنين الثانية والثالثة في فروع شعبة الوثائق الثلاثة، وفي شعبة المكتبات يدرس الطالب مواد أساسية في تخصص الوثائق ، في سنوات الدراسة الثلاثة، مثل

مادة علم الكتابة العربية لمدة ساعة واحدة أسبوعياً، ومادة تحقيق النصوص والوثائق -

التي لا تدرس في شعبة الوثائق - لمدة ساعتين أسبوعياً، في الوقت الذي يدرس فيه

طلاب شعبة المكتبات مواد علم الفهرسة والتصنيف وإدارة المكتبات في السنتين الثانية

والثالثة فقط، ويدرسون مواد المراجع العامة وفن الكتاب و اختيار الكتب في سنة واحدة

فقط من سني الدراسة الثلاثة في شعبة المكتبات !!

الأمر الثالث: إن نظام الدراسة يقوم على المقررات الدراسية المتكررة في سنوات

الدراسة المختلفة، مع الأخذ بنظام يقارب نظام الساعات المعتمدة حيث يجوز أن يدرس

الطالب بعض المواد ويمتحنونها في كليات أو معاهد أخرى⁴⁴.

والأمر الرابع: غلبة الطابع التاريخي واللغوي على المواد الدراسية المقررة على

الطلاب، وهو الأمر الذي ترجعه بعض الدراسات التيتناولت تاريخ القسم إلى الخلفية

الدراسية الأساسية للأساتذة الذين شيدوا القسم وكان معظمهم من المتخصصين في

التاريخ والأثار والأدب وإلى تأثير النظرة الفرنسية لدراسة الوثائق والمكتبات على

وجه التحديد بين المخططين لذلك المعهد⁴⁵، ففي شعبة الوثائق غلت بشكل واضح مواد

التاريخ واللغات، حيث بلغت ثلاثة وعشرين مادة من بين أربع وثلاثين مادة يدرسها

الطلاب في السنوات الأربع، وظهرت بعض هذه المواد مثل تاريخ الحضارة إلى جانب

لغات ثلاثة في شعبة المكتبات، فضلاً عن أن المواد الأربع التي يختار فيها الطلاب

قبل قبولهم بالمعهد هي تاريخ مصر واللغة العربية ولغتين أوروبيتين⁴⁶.

ولم يقدر لتجربة هذا المعهد أن تحقق النجاح المرجو منها، حيث أن لائحة المعهد لم

تطبق كاملة على الإطلاق، فلم يتم تشعيـب الطـلاب بين التـخصصـين، بل تم إدماـج الـدرـاسـة في شـعبـة وـاحـدة⁴⁷، وـذـلـك بـسـبـب نـدرـة المـتـخـصـصـين من أـعـضـاء هـيـئة التـدـرـيس من نـاحـية، وـرـؤـية المـسـئـولـين أنـالـحـاجـة لـيـسـت مـاـسـة إـلـى التـخـصـصـالـدـقـيقـ من جـانـبـ الدـارـسـينـ فـيـ هـذـهـ الـمـرـحـلـةـ منـنـاحـيةـ أـخـرىـ،ـ فـضـلاـ عـنـ قـوـلـهـمـ "ـأـنـ طـالـبـ الـوـثـائقـ أـضـعـفـ مـنـ أـنـ يـتـحـمـلـ بـرـامـجـهـ"⁴⁸،ـ فـتـخـرـجـتـ الـأـجيـالـ الـأـولـىـ مـنـ الـمـعـهـدـ دونـ أـنـ تـخـصـصـ فـيـ الـوـثـائقـ أـوـ فـيـ الـمـكـتبـاتـ بـعـدـ أـقـرـرـ مـجـلسـ الـجـامـعـةـ الـأـمـرـ بـقـرـارـ نـصـ فـيـهـ عـلـىـ "ـإـقـرـارـ الـوـضـعـ الـقـائـمـ مـؤـقـتاـ رـيـثـماـ يـتـخـرـجـ الـطـلـبـةـ الـدـارـسـونـ لـهـذـهـ الـبـرـامـجـ الـمـخـالـطـةـ وـحتـىـ تـعـدـلـ لـائـحةـ الـمـعـهـدـ نـهـائـيـاـ"⁴⁹،ـ وـمـعـ ذـلـكـ تـسـبـبـ هـذـاـ الـوـضـعـ فـيـ مشـكـلاتـ لـائـحةـ وـقـانـونـيـةـ اـسـتـمـرـتـ لـفـتـرـةـ وـتـرـتـبـ عـلـيـهـاـ تـأـجـيلـ مـنـ الـدـفـعـاتـ الـثـلـاثـ الـأـولـىـ دـبـلـومـاتـ الـتـخـرـجـ⁵⁰،ـ كـذـالـكـ فـقـدـ الـمـعـهـدـ عـمـيـدـهـ وـأـحـدـ مـؤـسـسـيـهـ سـرـيعـاـ،ـ حـيـثـ تـمـ فـصـلـ مـحـمـدـ صـبـرـيـ السـورـبـوـنيـ مـنـ الـجـامـعـةـ فـيـ أـوـلـ حـرـكـةـ "ـتـطـهـيرـ"ـ بـعـدـ وـصـولـ الضـبـاطـ الـأـحـرـارـ لـلـحـكـمـ⁵¹،ـ عـلـىـ أـيـةـ حـالـ فـقـدـ أـعـرـبـ الـقـائـمـونـ عـلـىـ الـمـعـهـدـ عـنـ دـرـمـاهـمـ عـنـ الـلـائـحةـ وـمـوـادـهـ وـعـنـ نـظـامـ الـدـرـاسـةـ بـالـمـعـهـدـ⁵².

وـقـدـ اـنـتـهـتـ تـلـكـ الـحـقبـةـ مـنـ تـارـيخـ درـاسـةـ الـوـثـائقـ وـالـأـرـشـيفـ فـيـ مـصـرـ عـنـدـماـ أـصـبـحـ ذلكـ الـمـعـهـدـ -ـ عـامـ 1954ـ -ـ جـزـءـاـ مـنـ كـلـيـةـ الـآـدـابـ بـجـامـعـةـ الـقـاهـرـةـ⁵³،ـ وـتـزـامـنـتـ تـلـكـ الـنـهاـيـةـ مـعـ بـدـايـةـ مـرـحـلـةـ جـديـدةـ فـيـ بـنـيـةـ الـمـؤـسـسـاتـ الـأـرـشـيفـيـةـ وـفـيـ الـعـملـ الـأـرـشـيفـيـ

المـصـريـ،ـ بـدـايـةـ شـكـلتـ بـالـفـعـلـ تـطـورـاـ مـهـمـاـ فـيـ هـذـاـ الـمـضـمـارـ مـعـ صـدـورـ قـانـونـ إـشـاءـ دـارـ الـوـثـائقـ الـقـومـيـةـ التـارـيـخـيـةـ⁵⁴،ـ الـأـمـرـ الـذـيـ كـانـ يـقتـضـيـ تـوجـيهـ بـوـصـلـةـ الـدـرـاسـةـ نحوـ

علوم الأرشيف، فهل حدث ذلك؟

2) مراحل تطور دراسة الوثائق والأرشيف في مصر 1954-2004

لقد مررت دراسة الوثائق والأرشيف بعد فترة التأسيس الأولى بعده مراحل، سعي خلالها القائمون على التخصص إلى تطوير الدراسة لتواءكب التطورات العالمية من جهة ومتطلبات المجتمع المصري من جهة أخرى، لكن هذه الجهود أصيّبت بانتكاسات متواتلة خلال السنوات الخمسين الماضية.

فبعد أن ثبّتت تجربة معهد الوثائق والمكتبات عجزها عن الوفاء بالهدف من إنشائه تشكّلت لجنة علمية لدراسة تعديل اللائحة ونظام الدراسة بالمعهد⁵⁵، وانتهت اللجنة إلى مجموعة من التوصيات رأت أنها ضرورية لإصلاح منظومة الدراسة في تخصصي الوثائق والمكتبات، وتتلخص هذه التوصيات - التي يتبدى فيها بوضوح تأثير المدرسة الفرنسية - في:

- 1- ضرورة جعل المعهد معهداً عالياً لا يدخله إلا الحاصلون على مؤهل عال.
- 2- تقسيم المعهد إلى قسمين منفصلين من أول الأمر:
 - (أ) قسم للوثائق ومدة الدراسة فيه ثلاثة سنوات.
 - (ب) قسم للمكتبات ومدة الدراسة فيه سنتان.
- 3- حذف الدراسات المتعلقة بالتاريخ القديم لأن مكانها معاهد الآثار الموجودة فعلاً، وحذف المواد الثقافية التي يستغني عنها ذو المؤهلات العالية.

4- إضافة مواد جديدة مثل تاريخ القانون وتاريخ الفن وتاريخ المسوكرات وجمع النماذج الدالة على تطورها⁵⁶.

وفي عام 1954 أصدرت الدولة قانوناً جديداً لتنظيم الجامعات في مصر⁵⁷، وبناء عليه صدرت لوائح جديدة للكليات الجامعية، ومن بينها لائحة لكلية الآداب بجامعة القاهرة، وأدخلت هذه اللائحة تعديلات على نظام الدراسة في معهد الوثائق والمكتبات، فتم الفصل بين دراسة الوثائق ودراسة المكتبات، وأصبح قسم المكتبات قسماً من أقسام الكلية يلحق به الطلاب بعد إنهاء التعليم الثانوي⁵⁸، وألحق معهد الوثائق بكلية الآداب كمعهد للدراسات العليا يمنح درجة диплом في الوثائق بعد دراسة لمدة ثلاثة سنوات، وانقسمت الدراسة في المعهد بعد السنة الأولى إلى فرعين: فرع الدراسات العربية والإسلامية وفرع الدراسات الأوروبية⁵⁹.

وقد ظهرت دراسة علم الأرشيف للمرة الأولى في مصر كمادة دراسية ضمن مواد الدراسة في هذا المعهد، حيث خصص لها مقرراً دراسياً في السنة الثانية في كل فرع من فروع الدراسة⁶⁰.

ورغم أن لائحة الدراسة والمواد الدراسية بدبلوم معهد الوثائق التابع لكلية الآداب بجامعة القاهرة كانت تشكل بداية علمية سليمة لدراسة أكاديمية لعلوم الوثائق والأرشيف، ورغم أن إنشاء المعهد الجديد الملحق بكلية الآداب كان مواكباً لإنشاء دار الوثائق القومية، إلا أن الدراسة بهذا المعهد سرعان ما توقفت في العام الدراسي 1955/1956، فقد رأت الجامعة أن تأجيل الافتتاح الرسمي لدار الوثائق القومية

يقتضي وقف الدراسة المستقلة لشخص الوثائق، حيث لا داعي لتخرج متخصصين في الوثائق لم ينشأ لهم عمل بعد⁶²، وقد تناهى هذا الرأي وجود مؤسسات أرشيفية في مصر منذ النصف الأول من القرن التاسع عشر، وتجاهل حاجة تلك المؤسسات إلى متخصصين دارسين للوثائق والأرشيف مؤهلين تأهيلًا أكاديمياً، كما أغفل أن تأجيل الافتتاح الرسمي للدار لا يعني عدم ظهورها ككيان إداري وقانوني في الدولة، فقد تواصل العمل في الدار الجديدة، وتولى صدور التشريعات المنظمة لجمع الوثائق التاريخية وإتاحتها حتى اكتملت بصدور اللائحة الداخلية للدار سنة 1964.⁶³

وقد ترسخ هذا الاتجاه الرامي إلى تقليص دراسة الوثائق عندما صدر قراراً جمهورياً بقانون جديد لتنظيم الجامعات المصرية في سبتمبر سنة 1956، فتحولت بمقتضاه المعاهد العليا التابعة لكلية الآداب إلى أقسام بالكلية، كان من بينها قسم المكتبات والوثائق⁶⁴، وفي هذا القسم ألغى التخصص الدقيق، وجمعت الدراسة في السنوات الأربع بين تخصصي المكتبات والوثائق، مع غلبة واضحة لمواد المكتبات، فمن بين اثنين وثلاثين مادة خص الوثائق أربع مواد فقط موزعة بين السنين الثالثة والرابعة، وهي: علم الكتابة وعلم الوثائق وعلم الأرشيف في السنة الثالثة، والمسكوكات والأختام في السنة الرابعة.⁶⁵

وقد استمر هذا الاتجاه في الدمج بين دراسة المكتبات ودراسة الوثائق في المرحلة الجامعية الأولى قائماً في جميع اللوائح المتعاقبة التي صدرت منذ ذلك الحين وعلى

مدى عشرين عاماً، رغم الاعتراضات المتواالية للمتخصصين في الوثائق⁶⁶، والتي تم تجاهلها باستمرار تغليباً لأهواء شخصية - على الأرجح - ودون سند علمي أو منطقي، ففي عام 1958 في أعقاب الوحدة المصرية السورية صدر قانون جديد لتنظيم الجامعات في الجمهورية العربية المتحدة⁶⁷، وفي أكتوبر من عام 1959 صدرت اللائحة التنفيذية لهذا القانون⁶⁸، وفي العام الجامعي 1962 / 1963 بدء التفكير في تعديل هذه اللائحة مرة أخرى، وهو ما تحقق بالفعل بعدها بعامين أي في سنة 1964⁶⁹، ثم عدلت اللائحة مرة أخرى بعد أربع سنوات في العام الجامعي 1968 / 1969⁷⁰، وقد استمر العمل بهذه اللائحة الأخيرة حتى منتصف السبعينيات، وفي جميع هذه اللوائح اقتصرت دراسة الوثائق على مواد محدودة العدد لا تفي بغرض التكوين الأكاديمي السليم للمتخصصين في الوثائق والأرشيف، وغابت معظم العلوم المساعدة لدراسة الوثائق واللازمة للتكوين السليم للوثائقيين والأرشيفيين، وفي المقابل أنشئت في بعض الأحيان دبلومات عالية في الوثائق تراوحت مدة الدراسة فيها ما بين عام وثلاثة أعوام.⁷¹

وهناك عدة ملاحظات لافتة للنظر على تلك المرحلة في تطور دراسة الوثائق:

1. تميزت تلك المرحلة بالتبذيب الشديد وعدم الاستقرار في نظام الدراسة، نتيجة لسرعة التعديل في اللوائح الجامعية، وهو ما لا تختص به دراسة الوثائق وحدها، بل يمتد هذا الوضع إلى مجمل النظام الجامعي، فعلى مدى عشرين عاماً تغيرت اللوائح الجامعية ست مرات، أي بمعدل مرة كل ثلاثة سنوات وثلث، وهو أمر لا

يترك مجالاً لاختبار مدى ملائمة اللوائح الجامعية وموافقتها للمتطلبات الأكاديمية والمجتمعية، ومن الواضح أن التعديلات المتعاقبة في التشريعات الجامعية لم تأت نتيجة لدراسة متأنية لأوضاع الجامعة بل كانت رد فعل للتحولات السياسية العامة التي تتعلق بالنظام في تلك المرحلة، فقد توافق صدور قانون تنظيم الجامعات سنة 1954 مع الانقلاب على الديمقراطية وإقرار أسس الدولة الشمولية، وجاء قانون 1956 في أعقاب الاستفتاء الأول على رئاسة جمال عبد الناصر وبداية مرحلة جديدة في تاريخ النظام السياسي، وفي 1958 كانت الوحدة المصرية السورية مناسبة لتعديل قانون الجامعات ولوائح الكليات، ثم كان التفكير في التعديل الرابع في أعقاب الانفصال والقرارات "الاشتراكية"، وفي عام 1968 وكرد فعل مباشر للمظاهرات الطلابية في الجامعات المصرية تغيرت اللوائح الداخلية لبعض الكليات الجامعية في العام الدراسي 1968 / 1969، وبدء الإعداد لإصدار قانون جديد للجامعات المصرية، صدر بالفعل في عام 1972، وبناء عليه عدل لوائح الكليات مرة أخرى بعدها بثلاثة أعوام.

2. أصبح التدريب الميداني في المكتبات والأرشيف مادة من مواد الدراسة، وخصصت له ساعات محددة يؤديها الطالب في العطلة الصيفية، وكان الهدف منها إكساب الطالب خبرة عملية إلى جانب الدراسة الأكاديمية، وقد كان هذا الاتجاه اتجاهها إيجابياً في اللوائح الدراسية منذ لائحة 1959، ساعد على تعرف الطلاب على واقع حال الأرشيفات والمكتبات في مصر.

3. شكلت مواد التخصص في القسم (مواد المكتبات ومواد الوثائق) نسبة تراوحت بين 34,3% (لائحة 1956) و52,6% (لائحة 1959)، بينما كانت النسبة الباقية لمواد مساعدة ومواد ثقافية عامة، أو لمقررات توجيهية فرضتها الجامعة على جميع الطلاب في تلك المرحلة، كال التربية العسكرية والقومية العربية والاشتراكية وثورة 23 يوليو.

4. لم تستقر نسبة مواد الوثائق إلى إجمالي مواد الدراسة في القسم طوال تلك المرحلة، فتراوحت بين 5% و25%.

5. كان إنشاء دبلومات عالية في الوثائق يلحق بها الطالب الحاصلين على مؤهل جامعي، بديلاً لغياب دراسة الوثائق في المرحلة الجامعية الأولى، وهو بديل يتواافق مع رؤية المتخصصين في الوثائق حينذاك، لكنه بديل لم يلق إقبالاً من الطلاب، فالدولة كانت تتلزم في تلك المرحلة بتشغيل جميع الحاصلين على الدرجة الجامعية الأولى بغض النظر عن الارتباط بين مؤهلهم الدراسي والعمل الذي يعينون فيه، بينما لا تعطي في المقابل حافزاً مناسباً لمن يحصل على مؤهل أعلى بعد إنتهاء دراسته الجامعية، وكانت النتيجة المحتملة لهذا الاتجاه غياب المتخصصين في الوثائق والأرشيف، لدرجة أن دار الوثائق القومية لم يكن بها بعد أكثر من خمسة عشر عاماً على إنشائها، وبعد عشرين عاماً على بدء دراسة الوثائق في مصر، سوى خمسة وعشرين موظفاً من حملة المؤهلات العليا بينهم أحد يعدون على أصابع اليد الواحدة من المتخصصين في الوثائق.

وهكذا انتهى الحال بدراسة الوثائق والأرشيف بعد عشرين عاماً من بدايتها في مصر إلى وضع مؤسف، حيث أقصر الأمر على مادتين تدرسان في مرحلة الليسانس بقسم المكتبات والوثائق ودبلوم للدراسات العليا أو قفت الدراسة به.

لكن مع مطلع السبعينات بدء فجر جديد لدراسة الوثائق والأرشيف في مصر، بعد صدور قانون تنظيم الجامعات عام 1972⁷² وصدور لاحته التنفيذية بعدها بثلاث سنوات، فلمرة الأولى تصبح هناك دراسة مستقلة للوثائق في المرحلة الجامعية الأولى إلى جانب دبلوم للوثائق، فعندما صدرت اللائحة الداخلية لكلية الآداب بجامعة القاهرة في صيف سنة 1975⁷³ نصت على أن الدراسة في قسم المكتبات والوثائق تتشعب بعد السنة الأولى إلى شعبتين مستقلتين عن بعضهما تماماً، واحدة للمكتبات والأخرى للوثائق، وكانت السنة الأولى بكلية الآداب عامة لجميع الطلاب حتى ذلك الوقت⁷⁴ وفي العام التالي أدخل تعديل طفيف على اللائحة تقرر فيه أن يبدأ التخصص في أقسام الكلية من السنة الأولى، وفي بعض الأقسام التي تتكون من أكثر من شعبة - ومنها قسم المكتبات والوثائق - كانت السنة الأولى مشتركة داخل القسم ويبدأ التشعيـب من السنة الثانية، وكان الطلاب يدرسون في السنة الأولى ثماني مواد: مادتان في المكتبات، ومادتان في الوثائق هما الوثائق العربية والوحدات الأرشيفية في مصر، وأربع مواد ثقافية، أما طلاب شعبة الوثائق فكانوا يدرسون على مدى ثلاث سنوات علوم الوثائق والأرشيف والمواد المساعدة لها وبعض المقررات الثقافية العامة، إلى جانب هذا أعيد

دبلوم الوثائق ليتحقق به الحاصلون على مؤهلات جامعية في غير تخصص الوثائق، وكانت الدراسة فيه تمتد لعامين دراسيان يدرس فيها الطالب المواد الأساسية للتخصص التي يدرسها طلاب الشعبة في المرحلة الجامعية الأولى، وفي عام 1984 صدرت لائحة جديدة لكلية الآداب بجامعة القاهرة حافظت على نفس النظام القائم على سنة دراسية مشتركة بين المكتبات والوثائق وثلاث سنوات من التخصص،⁷⁵ مع تطوير في مقررات الدراسة لتواء التحولات الجديدة في مجال الوثائق والأرشيف، التي نتجت عن دخول العالم في عصر ثورة المعلومات والاتصالات، وقد استمر العمل بهذه اللائحة حتى عام 1993، وتعد تلك المرحلة التي امتدت قرابة عشرين عاما هي مرحلة الازدهار في تاريخ دراسة الوثائق والأرشيف في مصر.

وقد تميزت تلك المرحلة في التكوين الأكاديمي للمتخصصين في الوثائق والأرشيف بعدة ملامح:

أولاً: حافظت شعبة الوثائق خلال تلك المرحلة على الطابع الغالب عليها منذ إنشائها، والذي تمثل في الاهتمام بعلم الوثائق (الدبلوماتيك) وإكساب الطالب مهارات نشر وتحقيق الوثائق، من خلال مجموعة مواد أساسية مثل: علم الوثائق، والوثائق العربية من العصر الفاطمي حتى نهاية العصر المملوكي، والوثائق في العصر العثماني، وعلم الكتابة العربية، والنمايات والرنوك والأختام، وقراءة الوثائق باللغة التركية، ومجموعة من المواد المساعدة مثل: الفنون والآثار الإسلامية، ومصادر ومراجع الحضارة الإسلامية، ومقررات تاريخ مصر في العصور المختلفة، والشريعة الإسلامية، ومادة

تاریخ النظم التي تخدم دراسة الوثائق ودراسة الأرشيف في ذات الوقت.

ثانياً: ولم يكن الاهتمام بدراسة الدبلوماتيك على حساب المقررات الدراسية للأرشيف، فقد كانت هناك - في نفس الوقت - زيادة واضحة في مواد الأرشيف حيث ارتفعت إلى خمس مقررات، فأضفت إلى مادة علم الأرشيف مواد خدمة الأرشيف، وتاريخ الأرشيف، والتدريب العملي الميداني الذي اتجه إلى المؤسسات الأرشيفية المختلفة.

ثالثاً: أدخلت لأول مرة مواد إدارة الوثائق الجارية ضمن مقررات الدراسة، انتطلاقاً من رؤية واضحة للعلاقة بين إدارة الوثائق الجارية إدارة سليمة وانتظام العمل في الأرشيف القومي، وإدراكاً للتأثير السلبي لارتباك العمل في إدارات الوثائق الجارية على التنمية الإدارية في الدولة، فقد أشارت الأبحاث والدراسات في مصر إلى الخلل الذي يعترى إدارة الوثائق الجارية في مختلف الأجهزة الحكومية، هذا الخلل الذي يؤدي إلى ضياع حقوق المواطنين وبطء الإجراءات والتعقيبات البيروقراطية، وهو خلل ينعكس على عمل الأرشيف القومي، فالوثائق الجارية سوف ينتهي الأمر ببعضها لأن تصبح جزءاً من الأرشيف القومي، بعد تقييمها و اختيار ما يصلح منها للاحتفاظ به بصفة دائمة، الأمر الذي يتطلب أعداداً من الخريجين المؤهلين الدارسين للوثائق الجارية وإدارتها،⁷⁶ وقد أدخلت مادة الوثائق الجارية في مقررات الدراسة لأول مرة في لائحة 1975 كمادة واحدة، ثم أصبحت في لائحة 1984 أربع مواد، كما كانت هناك مساحة للمواد المساعدة لإدارة الوثائق الجارية مثل: الإدارة العامة، والتنظيم والإدارة.

رابعاً: أدخلت مواد جديدة في لائحة 1984 تواكب التطور المتتسارع في مجال تكنولوجيا المعلومات والذي انعكس بقوة على العمل الأرشيفي والعمل في إدارات الوثائق الجارية، وهو ما تنبه إليه القائمون على التخصص في ذلك الوقت⁷⁷، فظهرت في اللائحة مواد مثل: المصغرات الفيلمية، واستخدام الحاسوب الآلي في مجال الوثائق، وإدارة الأرشيفات المتخصصة، ونظرية الاتصال.

خامساً: استمرت ساعات التدريب العملي الميداني خارج الجامعة في لائحة 1975، وتم توجيهها لخدمة مواد الأرشيف وإدارة الوثائق الجارية بشكل أساسي، لكنها ألغيت في لائحة 1984، وتم الاستعاضة عنها باثنتي عشرة ساعة أسبوعياً للدراسات التطبيقية موزعة على المواد الدراسية المختلفة بسنوات التخصص الثلاثة.

سادساً: أتاح الفصل بين تخصص الوثائق وتخصص المكتبات لمدة ثلاثة سنوات إمكانية زيادة ساعات الدراسة في كل من التخصصين، وتوفير مساحة مناسبة لتدريس مواد التكوين الأساسي في الأرشيف والوثائق، مما أسهم في تخرج دفعات مؤهلة تأهيلاً علمياً وعملياً سليماً، اتجه الكثير منهم للعمل بدار الوثائق القومية.

سابعاً: شهدت تلك الفترة تطور كمياً في دراسات الوثائق والمكتبات، بإنشاء أقسام جديدة للمكتبات والوثائق في الجامعات الإقليمية وجامعة الأزهر، بدأت بقسم المكتبات والوثائق بجامعة الإسكندرية عام 1984، ثم توالي افتتاح الأقسام في مختلف الجامعات المصرية، وكان قسم المكتبات والوثائق بكلية الآداب جامعة القاهرة أباً خرجت من عباءته جميع أقسام المثلية في الجامعات المصرية⁷⁸ ولوائح هذه الأقسام عكست

الصراع بين اتجاهين أساسيين، الأول يرى ضرورة الفصل بين دراسة الوثائق ودراسة المكتبات، وهو ما تحقق في جامعة الأزهر وفي فرع جامعة القاهرة ببني سويف عند إنشائه، والثاني يسعى إلى تقليل دراسة الوثائق والأرشيف إلى أدنى حد ممكن، بحيث تقتصر على مواد معدودة تدرس وسط مواد المكتبات، وهو الاتجاه الذي غالب في معظم الجامعات المصرية، وكان اختيار هذا النظام أو ذاك يرجع بشكل أساسي إلى الأشخاص الذين وضعوا لوائح الدراسة هنا أو هناك.

ثامناً: تميزت تلك المرحلة بازدهار الدراسة في دبلوم الوثائق، وتخلصه من المواد غير التخصصية، والتحق به في النصف الثاني من الثمانينيات عشرات من العاملين بدار الوثائق القومية من غير الحاصلين على مؤهلات في الوثائق، في محاولة لإعادة تكوينهم تكويناً أرشيفياً سليماً.

إلا أن هذا الاتجاه المتضاد في دراسات الأرشيف لم يقدر له الاستمرار، رغم أن الكوادر الأكademie المؤهلة في مجال الوثائق والأرشيف كانت في تزايد مستمر، وبدلاً من أن تسير الأمور في طريقها الطبيعي نحو الفصل الكامل بين دراسة الوثائق ودراسة المكتبات، تراجع الوضع إلى الخلف بالعودة لنظام الدراسة المشتركة، ففي سبتمبر 1992 عقدت الندوة العلمية الثانية لقسم المكتبات والوثائق والمعلومات، تحت عنوان: "نحو تطوير دراسة المكتبات والوثائق والمعلومات في مصر"، وناقشت الأوضاع القائمة وإمكانيات تطويرها، وكان من بين الأوراق التي قدمت فيها مشروع

لائحة جديدة للقسم،⁷⁹ وقد ثار في هذه الندوة جدل واسع حول مستقبل قسم المكتبات والوثائق في مصر، وكان من الواضح أن غالبية المتخصصين في الوثائق أيدوا الاتجاه إلى الفصل الكامل بين دراسة المكتبات ودراسة الوثائق، ودعوا إلى إنشاء قسم مستقل للوثائق، وقدموا أوراقا انتقدوا فيها بوضوح الاتجاه الذي كانت تتبناه رئاسة الندوة،⁸⁰ إلا أن الأمر انتهى إلى إصدار لائحة جديدة في عام 1993، أهدرت كل ما أنجز على مدى عقدين، وعادت الأوضاع بالنسبة لدراسة الوثائق والأرشيف إلى ما كانت عليه في الستينات، لقد أصبحت الدراسة وفقا للائحة الجديدة مشتركة بين المكتبات والوثائق على مدى ثلاث سنوات، وفي السنة الرابعة يختار الطالب التخصص في المكتبات أو الوثائق أو تقنيات المعلومات، مما أدى إلى تقلص مواد الوثائق والأرشيف إلى حدود لا تفي بتكوين أكاديمي سليم.

وهكذا شهدت فترة التسعينات تراجعا مروعا في التكوين الأكاديمي للأرشيفيين في مصر يمكن أن نرجعه إلى جنائية الجمع بين دراسة المكتبات والوثائق في مصر على تخصص الوثائق والأرشيف. وخلال النصف الثاني من التسعينات تكررت محاولات المتخصصين في الوثائق لإنشاء قسم مستقل لهم في إطار كلية الآداب بجامعة القاهرة بعيدا عن قسم المكتبات، وقدموا دراسات مستفيضة لدعم وجهة نظرهم، وأمام رفض معظم المتخصصين في المكتبات للفصل بين الدراستين، أحال مجلس كلية الآداب الأمر إلى لجنة حكماء من غير المتخصصين! انتهت إلى حل وسط تمثل في التوصية باستمرار تخصص المكتبات وتخصص الوثائق في قسم واحد، على أن تكون الدراسة

مشتركة لمدة عامين توزع فيما بين التخصصين بالتساوي، يختار بعدهما الطالب الشعبة التي يرغب في الالتحاق بها،⁸¹ وقد بدأ تطبيق هذا النظام في اللائحة الجديدة لكلية الآداب بجامعة القاهرة والتي بدأ العمل بها في العام الدراسي الحالي

.2005/2004

ولعل أبرز ما تضمنته اللائحة الجديدة فيما يتعلق بمواد الوثائق والأرشيف هو زيادة مواد الأرشيف حيث أصبحت عشر مواد أي أكثر من نصف مواد تخصص الوثائق، كما أدخلت مواد جديدة في التخصص مثل مادة الأرشيف الإلكتروني.

هذا عن المسار الذي مر به التكوين الأكاديمي للأرشيفيين في مصر وواقع الحال الذي انتهينا إليه اليوم بعد أكثر من نصف قرن على بدأ الدراسات الأكاديمية المنتظمة للوثائق في الجامعة المصرية، فهل هذا الوضع يلائم متطلبات التكوين الأرشيفي في مجتمع المعرفة، ويتوافق مع الاحتياجات الفعلية للعمل في الأرشيف القومي المصري.

أما على مستوى الدراسات في مرحلة الدراسة ما بعد الجامعية (الماجستير والدكتوراه):

فقد كان الرائد الأول لهذه الدراسات هو الدكتور عبد اللطيف إبراهيم وهو أبرز رواد المدرسة الأكاديمية لدراسة الوثائق العربية في مصر، ولد يوم 29 إبريل سنة 1926، والتحق بكلية الآداب في جامعة فؤاد الأول - القاهرة حاليا - في العام الجامعي 1945-1946، تخرج من قسم التاريخ في عام 1949، وبعد تخرجه عمل لفترة قصيرة بالتدريس في التعليم الثانوي، والتحق بالمعهد العالي للتربية فحصل على دبلوم التربية عام 1950، ثم اتجه إلى دراسة الآثار الإسلامية، في معهد الآثار التابع

لكلية الآداب بجامعة فؤاد الأول، وحصل على الدبلوم العالي في تخصص الآثار الإسلامية سنة 1952، ومن هنا بدأت رحلته مع الوثائق العربية، حيث أمتد إسهامه العلمي في هذا المجال منذ منتصف الخمسينات من القرن العشرين حتى نهاية صيف العام الأول من القرن الجديد، قبيل وفاته في 11 سبتمبر 2001.

وقد لعب الدكتور عبد اللطيف إبراهيم منذ التحاقه بقسم المكتبات والوثائق في منتصف الخمسينات دوراً ريادياً في إرساء قواعد مدرسة أكاديمية لدراسة الوثائق العربية في مصر، وكان لتكوين العلمي الأساسي للدكتور عبد اللطيف إبراهيم في التاريخ والآثار أثره الواضح على توجهاته البحثية.

ويمكن أن نلخص جهود الدكتور عبد اللطيف إبراهيم في ثلاثة اتجاهات رئيسية:

الاتجاه الأول: ما قدمه من دراسات وأبحاث في الوثائق العربية بدأ من رسالته للدكتوراه عن وثائق السلطان الأشرف قانصوه الغوري وانتهاءً بآخر أبحاثه المنشورة عن إعداد المشتغلين بالأرشيف، فعندما سجل رسالته للدكتوراه بعنوان دراسات تاريخية وأثرية في وثائق من عصر الغوري، كانت أول رسالة أكاديمية في تخصص الوثائق، رغم أنها سجلت في قسم الآثار الإسلامية، وقد تتبع في الإشراف عليها أستاذة رواد في مجالات تخصصهم وهم: أدolf جروهمان ومحمد مصطفى زيادة وفريد شافعي، وقد حصل عليها بمرتبة الشرف الأولى من كلية الآداب - جامعة القاهرة - قسم الآثار.

الاتجاه الثاني: الرسائل الأكاديمية التي أشرف عليها في تخصص الوثائق طوال أربعة

عقود متواالية، تتنوع فيها الرسائل بين مجالات الدراسة الثلاث في علوم الوثائق: مجال علم الدبلوماتيك وتحقيق الوثائق ونشرها، ومجال الأرشيف، ومجال إدارة الوثائق الجارية.

الاتجاه الثالث: ما قدمه من جهود في مجال تطوير الدراسة في تخصص الوثائق في جامعة القاهرة، وغيرها من الجامعات المصرية وفي بعض الجامعات العربية كذلك. ولم تقتصر جهود الدكتور عبد اللطيف إبراهيم على ما قام به في مجال تأسيس مدرسة أكاديمية للوثائق العربية في مصر بل امتدت إلى الأشراف العلمي على الرسائل الأكademie في تخصصات الآثار والتاريخ، بالإضافة إلى جهوده في تأسيس المؤسسات الأرشيفية في الوطن العربي وتطويرها.

أما عن الجانب الوظيفي في حياته، فقد توفي وهو يشغل وظيفة أستاذ الوثائق غير المتفرغ - بقسم المكتبات والوثائق والمعلومات - كلية الآداب جامعة القاهرة، وذلك بعد أن تدرج في السلك الأكاديمي من وظيفة مدرس سنة 1956 إلى أن وصل إلى لقب أستاذ كرسي الوثائق العربية بجامعة القاهرة، 1970، ثم أستاذ الوثائق المتفرغ من عام 1986.

وقد تولى الأستاذ الدكتور عبد اللطيف إبراهيم رئاسة قسم المكتبات والوثائق بجامعة القاهرة عدة مرات، فضلاً عن إشرافه على عدد من أقسام المكتبات والوثائق في الجامعات المصرية. كما قام بالأشراف على عشرات من رسائل الماجستير والدكتوراه في الجامعات المصرية والعربية، والمشاركة في مناقشة عشرات أخرى من الرسائل

في تلك الجامعات في تخصصات الوثائق والتاريخ والآثار والمكتبات. وتولى مهمة إنشاء عدد من أقسام الوثائق والمكتبات في الجامعات المصرية والعربية ووضع لوازها.

ويتجاوز الإنتاج العلمي عبد الطيف إبراهيم الثلاثين دراسة ما بين عامي 1955 و 1984، توزعت بين مجلات الأرشيف، وإدارة الوثائق الجارية، والكتابة العربية، وتاريخ المكتبات، والآثار الإسلامية، وتحقيق الوثائق ونشرها، والمجال الأخير تميز فيه عبد الطيف إبراهيم بالريادة، وقدم فيه أعمالاً كثيرة متميزة. بل كان مؤسساً لمدرسة عربية في هذا المجال.

هذا وقد رصد المتخصصون في الحضارة الإسلامية من المستعربين جهوده منذ فترة مبكرة في النصف الثاني من الخمسينات إلى أواخر التسعينات قبيل وفاته، وأشار إلى تلك الجهود رويمر من ألمانيا وأدولف جروهمان من النمسا وكلود كاهين من فرنسا وبسيم فرقوت من يوغسلافيا وتيسسويا أوتوشي من اليابان، وغيرهم⁸².

(3) آفاق المستقبل لدراسة الأرشيف في مصر في عصر مجتمع المعرفة :

ارتبطة الدراسات الوثائقية الحديثة بشقيها - أي اتخاذ الوثيقة موضوعاً للبحث، واعتمادها مصدراً للمعلومات خاصة في مجال الدراسات التاريخية - بالتحديث وبظهور الدولة القومية أي بعصر الثورة الصناعي كما أشرت من قبل،⁸³ كما ارتبط بهذا العصر أيضاً الاهتمام بجمع الوثائق وحفظها، وإنشاء الأرشيفات القومية، مما

أدى إلى ظهور علم الأرشيف،⁸⁴ وخلال عصر الثورة الصناعية تطورت أشكال الوثائق وأنواع الوسائط المادية التي تحمل عليها البيانات، وقد تطورت مؤسسات الأرشيف تطولاً هائلاً بظهور التقنيات الحديثة لتدوين الذاكرة الإنسانية منذ منتصف القرن التاسع عشر، ثم طوال القرن الماضي الذي شهد الانتقال إلى عصر ثورة المعلومات والاتصالات وحضارة الموجة الثالثة،⁸⁵ فظهرت الأرشيفات السمعبصرية،⁸⁶ بما استتبع ذلك من ظهور مجالات دراسية جديدة في علوم الأرشيف، كما شهدت مؤسسات العمل الأرشيفي نقلة نوعية جديدة في عملها، أدت إلى تحولات مهمة في أهداف دراسات الوثائق والأرشيف وموضوعاتها وتوجهاتها.⁸⁷

والاليوم والعالم يدخل بقوة في عصر مجتمع المعرفة يأخذ دور الأرشيف أبعاداً جديدة، فالأرشيفات بأنواعها المختلفة مصدر من مصادر المعرفة، التي هي أساس القوة في العصر الراهن، لقد بات جوهر التنمية الإنسانية مرتبطاً بعملية توسيع الخيارات أمام الناس، الأمر الذي يعني إتاحة أكبر قدر من المعلومات أمامهم، ويشكل الأرشيف كمصدر من مصادر المعلومات الأساسية في المجتمع، نقطة من نقاط الارتكاز في هذه العملية، ففي العصر الجديد أصبحت التحولات على الصعيد الثقافي والمعرفي حاسمة في إنجاز التطور المنشود، فالثقافة هي كلمة سر العصر الجديد، وقد باتت منتجًا وجسارة ضرورة لازمة لتحقيق التنمية البشرية الشاملة المستدامة، وكما ورد في تقرير التنمية الإنسانية العربية الأول الصادر عام 2002:⁸⁸ فإن "المعرفة هي عmad

التنمية، وتزداد أهميتها في عصر العولمة الذي يتتسارع فيه التغيير التكنولوجي بشكل غير مسبوق. فالمعروفة سلعة ذات منفعة عامة تدعم الاقتصادات والبيئة والمجتمعات، وتنتشر في جميع جوانب النشاط الإنساني⁸⁹ وإذا كان اكتساب المعرفة وسيلة مهمة لبناء قدرة الإنسان، فإن له قيمة في حد ذاته باعتبار أن المعرفة هي العنصر الرئيسي في الإنتاج، والمحدد الرئيسي للإنتاجية ورأس المال البشري، فهناك تكامل واضح بين اكتساب المعرفة والقدرة الإنتاجية للمجتمع، ومن هنا فإن قلة المعرفة أو ركود تطورها يؤديان إلى ضعف القدرة الإنتاجية وتضاؤل فرص التنمية، حتى أن فجوة المعرفة أصبحت تعد المحدد الرئيسي لمقدرات الدول في عالم اليوم بعد أن كانت فجوة الدخل هي التي تحدد قدرات الدول⁹⁰ وتشكل الثقافة بمعناها الواسع⁹¹ روح التنمية⁹² كما يشكل الإنتاج الثقافي للمجتمع وصناعاته الثقافية دعامة أساسية من الدعامات التي يقوم عليها مجتمع المعرفة⁹³ وتتوقف قيمة المعرفة لأغراض التنمية على مدى تطبيقها بفاعلية، لذلك يتطلب السعي لإقامة مجتمع يقوم على المعرفة وضع استراتيجيات فوق قطاعية تحقق التكامل بين استيعاب المعرفة واكتسابها ونشرها⁹⁴، ويشكل توافر الإطار المؤسسي الملائم عنصراً مهماً في عملية اكتساب المعرفة⁹⁵ كما يشكل توافر المعلومات وتدفقها عنصراً أساسياً في هذه العملية⁹⁶.

وما زلنا في مجتمعنا العربي نعاني من الفجوة المعرفية والالفجوة الرقمية ، ومن محننا نقص البيانات والمعلومات وتضاربها⁹⁷ وقد رصد تقرير التنمية الإنسانية العربية حقيقة أن البلدان العربية تواجه فجوة كبيرة في المعرفة، وهي فجوة يصعب

التغلب عليها وتجاوزها كلما مر الوقت،" لأن المعرفة، بمعناها الواسع، هدف متحرك، وحدودها في توسيع مستمر،⁹⁸ ويشكل ضعف السياق المؤسسي في المجتمع وجوة المعرفة وقصور الحريات الإنسانية أكثر العوائق خطورة على التنمية الإنسانية في المنطقة العربية.⁹⁹

وإذا كانت بعض الدول العربية قد حققت في السنوات الماضية منجزاً مهماً على صعيد تطوير البنية الأساسية في مجال إنتاج المعرفة، فإن هناك شرطين أساسيين لا غنى عنهما لاستكمال هذا الإنجاز وتطويره :

أول هذان الشرطان، إطلاق كل طاقات الإبداع المعرفي لدى الإنسان العربي بلا حدود ولا قيود، وإذا كانت قيود الماضي قد أعادت تطورنا في عصر الثورة الصناعية، فلا نملك رفاهية أن تعينا هذه القيود في عصر مجتمع المعرفة، فالحرية الفكرية والسياسية شرط ضروري لتحقيق أي تطور لمجتمعاتنا، فبدونهما من المحال أن نتحدث عن منافسة في مجال إنتاج المعرفة، أو مواجهة لحداثات العولمة .

أما الشرط الثاني فهو الشفافية الكاملة في المجتمع، وحرية تداول المعلومات، وهنا تأتي مسؤولية الدولة بالدرجة الأولى، فعليها يقع عبء تطوير مرافق المعلومات - ومنها مؤسسات الأرشيف - وتغيير البنية التشريعية بما يحقق التدفق المرن واليسير للمعلومات، ورغم ما تحقق على صعيد بناء البنية الرقمية في عدد من الدول العربية فما زال الأمر يحتاج إلى مزيد من الجهد والعمل حتى تلتحق بعصر المعلومات وبمجتمع المعرفة، فبدون الحرية الفكرية والشفافية المعلوماتية لن نستطيع أن نحقق على

المستوى العربي إنجازاً حقيقياً في مجال إنتاج المعرفة نواجه به عصر العولمة. ومن هذه الزاوية يمكن أن ننظر إلى الأرشيف ومؤسساته، فقد بات من الضروري أن نحدث ثورة في مفاهيم العمل الأرشيفي وفي آليات العمل بالمؤسسات الأرشيفية، قوامها إتاحة مواد الأرشيف للكافة بالاستعانة بالتقنيات الحديثة، تطوير التشريعات الأرشيفية بما يلائم هذه الروح الجديدة، روح الإتاحة لا المنع، ويتواافق مع متطلبات مجتمع المعرفة، مع الاستفادة بإمكانيات الثورة الرقمية في عمل المؤسسات الأرشيفية، وهي أمور تستدعي أساليب جديدة في التكوين الأرشيفي.

لقد بدأ العمل في مصر في السنوات الأخيرة في اتجاه تطوير البنية الرقمية في مؤسسات الدولة المختلفة، وفي الاتجاه نحو تبني مشروع الحكومة الإلكترونية، وهي أمور تتعكس بوضوح على العمل الأرشيفي، وفي نفس الوقت شهدت السنوات الأخيرة تطوراً واضحاً في عمل الأرشيف القومي المصري (دار الوثائق القومية) وتبني سياسات التحول الرقمي فيها، بعد سنوات طويلة من القصور في عمل هذه المؤسسة المهمة، وهو القصور الذي أشارت إليه البحوث والدراسات والتقارير في رصدها لمشكلات الأرشيف القومي المصري¹⁰⁰، هذا بالإضافة إلى أنه صار من المحتم على الدار أن تتدخل في إنتاج الوثائق الجارية في مختلف الجهات، لتقنين إنتاج النماذج ووضع الضوابط لتبسيط إجراءات الدورة المستدية، وكذلك القيام بوضع القواعد التي ينبغي أن تتبع في العمليات الفنية من ترتيب ووصف وترميز، حتى تسهل في النهاية إجراءات الفرز والتقييم للوثائق بكافة أنواعها، لتحديد ما سوف يتم الاستغناء عنه، وما

سوف يحتفظ به كوسائل للإثبات القانوني أو لخدمة الأغراض الثقافية والعلمية، كذلك بات من الضروري العمل على امتداد سيطرة دار الوثائق القومية على مجموعات الأرشيف الخاص التي أصبحت تشكل مصدراً مهماً من مصادر البحث العلمي، ونظراً للكم الهائل من الوثائق المفترض أن يضمها الأرشيف القومي فلابد من التفكير بجدية في إنشاء فروع إقليمية لدار الوثائق القومية، ولا شك في أن حل جزء كبير من مشكلات الأرشيف القومي المصري وتلبية متطلبات تطوير دار الوثائق القومية، يتوقف على توفير أعداد كافية من المتخصصين المؤهلين تأهيلاً علمياً ومهنياً ملائماً لهذه المتطلبات من ناحية، ومن ناحية أخرى فإن التقنيات الحديثة في إنتاج أو عية المعلومات الوثائقية، والاتجاه إلى التحول الرقمي في عمل مؤسسات المجتمع المختلفة بما يترتب عليه من ظهور الأرشيفات الإلكترونية، واتجاه دار الوثائق نفسها إلى سياسة التحول الرقمي في تقديم خدماتها للباحثين وللجمهور، تفرض متطلبات جديدة على عملية التكوين الأكاديمي للأرشيفيين، فهل تستطيع الأقسام الأكاديمية بوضعها الحالي تلبية الخطط الطموحة لتطوير الأرشيف القومي المصري ليدخل مرحلة التحول الرقمي في عصر مجتمع المعرفة؟

الإجابة في تقديرى بالنفي، فالأمر يحتاج إلى إنشاء قسم مستقل للوثائق والأرشيف يسابر الاحتياجات العلمية والعملية للأرشيف في عصر مجتمع المعرفة، ويلبيها بأسلوب مختلف في التكوين الأرشيفي، يتوافق مع هذه الاحتياجات من ناحية، ويحقق متطلبات مرحلة التحول الرقمي في دار الوثائق القومية من ناحية أخرى، ويحافظ

على قدر من إعداد المتخصصين في مجال دراسة الوثائق التاريخية من ناحية ثالثة، مع مراعاة ضرورة توفير إمكانيات التعليم المستمر، والتأهيل التدريبي أو إعادة تأهيل غير المتخصصين للعمل الأرشيفي القومي في مرحلة التحول الرقمي، وفي إدارات الوثائق الجارية ومراكيز المعلومات الوثائقية.

¹ رفاعة الطهطاوي (1802 - 1873) ذهب إلى باريس إماماً وموجها دينياً للطلاب الذين بعثهم محمد علي باشا للدراسة هناك، وعاد واحداً من أهم رواد النهضة الحديثة في مصر.

² انظر:

مصطفى نبيل (محرا): سجل الهلال المصور، مج 2، ص

³ انظر:

أطلس المؤسسات الثقافية، وزارة الثقافة، القاهرة، 2010.

⁴ انظر:

خالد عزب (محرا): وعاء المعرفة من الحجر إلى النشر الفوري، مكتبة الإسكندرية، الإسكندرية، 2007.

⁵ انظر:

دليل دار الكتب والوثائق القومية (1870 - 2003)، القاهرة، 2003.

⁶ انظر:

مركز المعلومات ودعم اتخاذ القرار: دليل المكتبات المصرية العامة والمتخصصة والأكاديمية، مجلس الوزراء، القاهرة، 1997.

⁷ انظر:

دار الكتب والوثائق القومية: من الدفتر خاتمة إلى دار الوثائق القومية - مسيرة مؤسسة ثقافية، مطبعة دار الكتب والوثائق القومية، القاهرة، 2005.

⁸ حول نشأة علوم الوثائق واستخدام الوثائق كمصدر للدراسات التاريخية، انظر:

عبد اللطيف إبراهيم علي: الوثائق القومية، في: (الحلقة الدراسية للخدمات المكتبية والوراقية والتوثيق والمخطوطات العربية والوثائق القومية، دمشق 2 - 11 أكتوبر 1972، ص ص 349 - 380)، دمشق، 1972، ص ص 356 و 357.

محمد محمد خضر: دور الوثائق، في: (الدارة، العدد الرابع السنة الثانية، ص ص 179 - 188) دارة الملك عبد العزيز، الرياض، ص ص 183 - 186.

جمال الخولي: مدخلات في علم الدبلوماسي العربي، دار الثقافة العلمية، الإسكندرية، 1997، ص ص 7 - 11.

ديلماؤس، برونو: أصل دراسة علم الأرشيف وتطوره، ترجمة محمد محمد خضر، في: (الاتجاهات الحديثة في المكتبات والمعلومات، العدد الثامن، 1997، ص ص 197 - 212) المكتبة الأكاديمية، القاهرة، 1997، ص ص 203 - 200.

⁹ صدرت طبعته الأولى خلال سنتي 1888 و1889 عن مطبعة بولاق بأمر من الخديوي توفيق.

¹⁰ صدرت الطبعة الأولى لتقسيم النيل بين عامي 1915 و1936.

¹¹ ولد على بهجت عام 1858 في قرية بها العجوز بمديرية بنى سويف سنة 1858، وتنقل في سنوات تعليمه من المدرسة الناصرية إلى المدرسة التجهيزية، فانتسب في مدرسة المهندسين ومنها إلى مدرسة الألسن عند إنشائها والتي أهلته لوظيفة مترجم بالمدرسة التجهيزية عام 1882 ليكون مفتتحاً بعد عشر سنوات في المدارس الإبتدائية التابعة للأوقاف ثم رئيساً لإدارة الترجمة بوزارة المعارف، وانتقل بعد ذلك إلى الحقل الأثري الذي ترك فيه بصمات مهمة. انظر:

مصطفى عبد الرازق: في رثاء علي بهجت، في: (مجلة المجمع العلمي المصري، الجزء السادس، 23-1924) ص ص 103 - 104.

ضياء أبو غازى وعماد أبو غازى: على بهجت 1858-1924، طبعة محدودة، القاهرة، 1974.

¹² انظر: نبذة تاريخية شرعية، مجلة الموسوعات، المجلد الأول، العدد الأول، 15 نوفمبر 1898، ص ص 5 - 23.

Bahgat, Ali: Acte de mariage du General Abdallah Menou avec la dame Zobaïdah, Bulletin de l'Institut Egyptien, 3eserie, 92, Le Caire, 1899, p.p. 221-235.

الجنرال عبد الله مينو وزوجته السيدة زبيدة الرشيدية، مجلة الموسوعات، 9/2، مارس 1900، ص ص 257-265.

¹³ حول تطور الكتابة التاريخية في مصر، انظر:

عاصم الدسوقي: مصر المعاصرة في دراسات المؤرخين المصريين دراسة في الكل والكيف، دار الحرية، القاهرة، 1976، ص ص 22 - 23.

روع عباس: ملاحظات حول تكوين المؤرخ المصري، في: (المدرسة التاريخية المصرية 1970 - 1995، دار الشروق، القاهرة، 1997، ص ص 17 - 23) ص ص 18 - 19.

محمد عبد الرحمن برج: حصاد المدرسة التاريخية المصرية في التاريخ السياسي، في: (المدرسة التاريخية المصرية 1970 - 1995، دار الشروق، القاهرة، 1997، ص ص 57 - 63) ص ص 57 - 58.

أنور عبد الملك: الشارع المصري والفكر، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 1997، ص 140 وما بعدها.

¹⁴ محمد صبري السوربوني (1890 ؟ - 1978) مؤرخ مصرى بارز من الرعيل الأول من المؤرخين الأكاديميين فى مصر، أكمل دراسته للتاريخ بفرنسا، كان له اهتمام بالدراسات الأنثropologique إلى جانب اشتغاله بالتاريخ، حول السوربوني، انظر:

أحمد حسين الطماوى: سيرة تاريخية وصورة حية، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 1986.

وحول دوره في تأسيس معهد الوثائق والمكتبات، انظر:

سلوى علي ميلاد: الدكتور محمد صبري السوربوني أول رئيس لأول قسم للوثائق والمكتبات بالجامعات المصرية، في: (صبري السوربوني بعد ربع قرن على رحيله، المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، 2003).

¹⁵ انظر:

مصطفى علي أبو شعيبش: تطور علوم الوثائق في مصر، في: (الوثائق والمعلومات، دار الثقافة العلمية، الإسكندرية، 2003، ص ص 251 - 282) ص 254.

أسامة السيد محمود: المكتبات والمعلومات في الدول المتقدمة والنامية الاتجاهات - العلاقات - المؤسسات - الإنتاج الفكري، العربي للنشر والتوزيع، القاهرة، 1987، ص 229.

محمد المهدي: عرض تاريخي لدراسة علوم الوثائق والمكتبات في الجمهورية العربية المتحدة 1951 - 1964، مطبعة جامعة القاهرة، 1964، ص 4.

¹⁶ محمد المهدي: المرجع السابق، ص 5.

¹⁷ تولى الدكتور طه حسين وزارة المعارف العمومية في الفترة من 12 يناير 1950 إلى 27 يناير 1952، انظر: فؤاد كرم: النظارات والوزارات المصرية، الجزء الأول، مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر، دار الكتب، القاهرة، ص ص 479 - 484.

ونذكر في وزارة الوفد الأخيرة التي رأسها مصطفى النحاس باشا عقب انتخابات برلمانية نزيهة، وقد تولت تلك الحكومة أمر البلاد في ظروف تاريخية مهمة، واتخذت قرارات ذات شأن في تاريخ مصر؛ فهي الوزارة التي ألغت معاهدة 1936 مع بريطانيا، ودعمت الكفاح الشعبي المسلح ضد الوجود البريطاني في منطقة القناة، وعلى صعيد السياسات التعليمية أقرت تلك الوزارة مجانية التعليم العام تطبيقاً للشعار الذي رفعه طه حسين: "التعليم كالماء والهواء"، وقد أقال الملك فاروق تلك الوزارة في اليوم التالي لحريق القاهرة الذي وقع في 26 يناير 1952، وتحول تلك المرحلة وأهميتها في التاريخ المصري، انظر:

عبد الرحمن الرافعي: في أعقاب الثورة المصرية ثورة سنة 1919، ج 3، ط 2، دار المعارف، القاهرة، 1989، ص 297 وما بعدها.

مقدمات ثورة 23 يوليه سنة 1952، ط 2، مكتبة نهضة مصر، القاهرة، 1964، ص 17 وما بعدها.
طارق البشري: الحركة السياسية في مصر 1945/1952، ط 2، دار الشروق، القاهرة، 1983، ص 477 وما بعدها.
¹⁸ انظر:

عبد اللطيف إبراهيم: إعداد المشتغلين بالوثائق، في: (مجلة المكتبة العربية، مج 1، ع 4، مارس 1964) القاهرة، 1964، ص ص 2 - 3.

انظر نص القانون في:

قسم المكتبات والوثائق والمعلومات عبر خمسين عاماً (1951 - 2000)، كتاب تذكاري بمناسبة العيد الذهبي للقسم، المكتبة الأكاديمية القاهرة، 2002، ص ص 357 - 361.

وقد نشر القانون في "الواقع المصري" العدد السادس الصادر في 18 يناير سنة 1951.

¹⁹ المذكورة الإيضاحية للقانون رقم 9 لسنة 1951.

²¹ القانون رقم 9 لسنة 1951، مادة 1.

²² انظر:

المذكورة الإيضاحية لمشروع المرسوم بمشروع قانون بإنشاء معهد الوثائق والمكتبات بجامعة فؤاد الأول وباللائحة الأساسية لهذا المعهد.

²³ تأسست مدرسة الوثائق في فرنسا سنة 1821 لتلبية احتياج علمياً لدراسة الوثائق المرتبطة بالتاريخ القومي لفرنسا، في مرحلة ما بعد الثورة الفرنسية الكبرى وتأسيس الدولة القومية الحديثة، انظر: عبد اللطيف إبراهيم، المرجع السابق، ص 2.

²⁴ إذا كان إنشاء معهد الوثائق والمكتبات في مطلع الخمسينيات من القرن الماضي، هو النقطة التي يمكن أن ننطلق منها ونؤرخ بها للبداية الحقيقة للتكون الأكاديمي للأرشيفيين في مصر، فإن التاريخ لبداية دراسات الوثائق العربية وبحوثها في مصر يعود إلى الرابع الأخير من القرن التاسع عشر وبدايات القرن العشرين، من خلال جهود ثلاثة من الرواد الأوائل في هذا المجال وهم: علي باشا مبارك (1824 - 1893) وأمين سامي باشا (1857 - 1941) وعلي بك بهجت الأثري (1858 - 1924)، وقد كان لكل منهم إسهاماً مختلفاً في مجال الدراسات الوثائقية. فقد كان علي باشا مبارك أول مصري يستخدم الوثائق كمصدر للمعلومات في عمله الضخم "الخطط التوفيقية الجديدة لمصر القاهرة ومدنها وبلادها القديمة والشهيرة"، أما أمين سامي باشا فقد ارتبط اسمه بمولف مهم هو "تقويم النيل"، الذي يمت إلى الدراسات الوثائقية بصلة مركبة، فمن ناحية اعتمد صاحب التقسيم في تأليف عمله على الوثائق بشكل أساسي، ومن ناحية ثانية ضمن الكتاب نصوصاً كاملاً لعدد كبير من الوثائق الرسمية، مع صور لبعض هذه الوثائق، فجاء الكتاب وكأنه سجل وثائق تاريخي جامع لأهم وثائق القرن التاسع عشر، أما إسهام علي بك بهجت فقد كان أكثر وضوهاً و المباشرة، فهو أول مصري ينشر الوثائق العربية نشرًا علمياً وفقاً لقواعد الحديثة في دراسة الوثائق، وذلك من خلال مقالاته وأبحاثه العلمية، كما وجاء جزء من نشاطه العلمي والبحثي إلى دراسة واحد من أهم المصادر لدراسات الوثائق العربية في العصور الوسطى، أعني كتاب "صبح الأعشى في صناعة الإنسانا" للفقشندي، كما قام بتحقيق كتاباً من كتب المصطلح الوثائقى في العصر الفاطمي للمرة الأولى، وهو كتاب "قانون ديوان الرسائل" لابن منجب الصيرفي، والذي تعرف من خلاله على أسلوب تحرير الوثائق الرسمية في ذلك العصر، وعلى نظم العمل في ديوان الرسائل، لقد وضعت جهود علي بهجت العلمية اللبنة الأولى في صرح علم الوثائق العربية في مصر، من خلال قيامه بإتاحة المصادر الأصلية لدراسة الوثائق وتحقيقها تحقيقاً علمياً، ودراسة تلك المصادر الأصلية التي وضعها كتاب الوثائق العربية في العصور الوسطى، ولم يقتصر دوره على ذلك - مع أهميته - بل كان أول عالم مصري يدرس الوثائق ويقوم بنشرها نشرًا علمياً وفقاً لقواعد المنهج الدبلوماسي الحديث، ففي عام 1898 نشر مقالاً بمجلة الموسوعات في عددها الأول الصادر في 15 نوفمبر بعنوان "البنة تاريجية شرعية" ضمنه دراسة لوثيقة زواج عبد الله جاك مينو وزبيدة الرشيدية، مع نشر لها، وفي العام التالي عاد فنشر المقال بالفرنسية في حلويات المجمع العلمي المصري، حول الجهود الأولى في دراسة الوثائق في مصر، انظر:

عماد أبو غازي: فجر الدراسات الوثائقية في مصر، في أبحاث مؤتمر (قضايا البحث العلمي في المكتبات والوثائق والمعلومات - قضايا الواقع وآفاق المستقبل) القاهرة: 3 - 4 أكتوبر 2004.

²⁵ من أبرز المؤرخين المصريين الذين ظهروا في تلك الحقبة، محمد صبرى السوربونى و محمد رفت و محمد شفيق غربال وأحمد عزت عبد الكريم وأحمد الحنة وحسن عثمان و محمد مصطفى زيادة و محمد فؤاد شكري.

²⁶ منذ الثلاثينيات توالى أعمال عالم البردي أدولف جروهمان والتي أسست لمدرسة مهمة لدراسة البردي العربي، وكان جروهمان أحد الأساتذة الرواد في المعهد الجديد حتى رحيله عن مصر في منتصف الخمسينيات.

²⁷ انظر:

مصطفى أبو شعیش: المرجع السابق، ص 254.

²⁸ حول أرشيف عابدين التاريخي انظر:

دليل دار الكتب والوثائق القومية (1870م - 2003م)، مطبعة دار الكتب والوثائق القومية، القاهرة، 2003، ص ص 139 - 140.

²⁹ لمزيد من التفاصيل حول الدفتر خانة المصرية، انظر:

مصطفى أبو شعیش: الأرشيف المصري في القرن التاسع عشر (الدفتر خانة المصرية) في: (دراسات في الوثائق ومركز المعلومات الوثائقية، العربي للنشر والتوزيع، القاهرة، 1994، ص ص 47 - 64).

³⁰ انظر:

أسامي السيد محمود: المرجع السابق، ص 229.

³¹ محمد المهدي: المرجع السابق، ص ص 4 - 5.

³² انظر:

أبو الفتوح حامد عودة: فجر جديد لشخص الوثائق والمكتبات في الخمسينيات وأوائل السبعينيات من القرن الماضي، القاهرة، 2001، ص 19.

والكتاب المقصود هو "المكتبة والمجتمع" لعبد السلام محمد شحاته، هذا بينما يعود تاريخ أول مقال في المكتبات إلى عام 1882، وقد ظهر في مجلة المقتطف، انظر:

أسامي السيد محمود: المرجع السابق، ص 259.

³³ أنشئت الكتبخانة الخديوية المصرية (دار الكتب الآن) سنة 1870، انظر:

دليل دار الكتب والوثائق القومية (1870م - 2003م)، 2003، ص 9.

وقد سبقتها إلى الوجود مكتبات حديثة أخرى مثل المكتبة التي أسسها محمد علي بالقلعة سنة 1829، انظر: المرجع السابق، ص 10.

وتلك المكتبات التي ضمتها المدارس العليا الحديثة التي أنشئت في عهد محمد علي، انظر على سبيل المثال: عبد المنعم الجميسي: وثائق التعليم العالي في مصر خلال القرن التاسع عشر، المجلد الأول، دار الكتب والوثائق القومية، القاهرة، 2004، ص 3.

³⁴ انظر:

أحمد حسين الطماوي: ببليوجرافيا أعمال محمد صبرى السوربونى، المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، 2003، ص 26 - 27.

³⁵ المرجع السابق، ص ص 32 - 33.

³⁶ محمد أحمد حسين: الوثائق التاريخية، مطبعة جامعة القاهرة، 1954.

- ³⁷ أبو الفتوح حامد عودة: المرجع السابق، ص 10 و 13.
- محمد المهدي: المرجع السابق، ص 18.
- ³⁸ قانون رقم 9 لسنة 1951، مادة 2.
- ³⁹ قانون رقم 9 لسنة 1951، مادة 7.
- ⁴⁰ مرسوم باللائحة الداخلية لمعهد الوثائق والمكتبات بجامعة فؤاد الأول، صادر في 15 أغسطس 1951.
- ⁴¹ مرسوم باللائحة الداخلية لمعهد الوثائق والمكتبات بجامعة فؤاد الأول، مادة 2.
- ⁴² قانون رقم 9 لسنة 1951، مادة 2.
- ⁴³ حول تطور دراسة علم الأرشيف، انظر: ديلماوس، برونو: المرجع السابق، ص 200 وما بعدها.
- ⁴⁴ مرسوم باللائحة الداخلية لمعهد الوثائق والمكتبات بجامعة فؤاد الأول، مادة 5.
- وتشير المذكورة الإيضاحية للائحة إلى أن النية كانت تتجه في ذلك الوقت إلى تطبيق نظام الساعات المعتمدة الذي كان مطبقاً في بعض الجامعات الأوروبية بجامعة محمد علي (جامعة أسipوط حالياً) وكانت وقتها في طور التأسيس.
- ⁴⁵ انظر: محمد المهدي: المرجع السابق، ص 4.
- أسامة السيد محمود: المرجع السابق، ص ص 238 - 239.
- مصطففي أبو شعیش: تطور علوم الوثائق، ص 256.
- ⁴⁶ مرسوم باللائحة الداخلية لمعهد الوثائق والمكتبات بجامعة فؤاد الأول، مادة 1.
- ⁴⁷ انظر: أبو الفتوح حامد عودة: المرجع السابق ص ص 8 و 9.
- محمد المهدي: المرجع السابق، ص ص 5 و 6.
- ويختلف المصادران في تحديد المواد التي درسها الطلاب، فيذكر المهدي أن الدراسة قد اقتصرت فقط على بعض علوم المكتبات وهي: تاريخ الكتب والمكتبات - إدارة المكتبات - الفهرسة والتصنيف - المراجع الأوروبية - الفهرسة الموضوعية - المراجع العربية فضلاً عن الكتابة العربية والتاريخ واللغات؛ بينما يذكر عودة - وهو معاصر لما حدث حيث كان من طلاب الدفعة الأولى في المعهد - أنهم درسوا بعد السنة الأولى مواد: تاريخ مصر القديم، وعلم الأوراق البردية، وفن المكتبات، وعلم الكتابة العربية، وتاريخ مصر الإسلامية، ومراجع التاريخ الإسلامي، وتاريخ مصر الحديث، وعلم الفهرسة، والتصنيف، والمراجع العامة، وفن الكتاب، وإدارة المكتبات، وتاريخ الحضارة، وتحقيق النصوص، هذا بالإضافة إلى آداب اللغات العربية وإنجليزية وفرنسية، وفقه اللغة.
- ⁴⁸ محمد المهدي: المرجع السابق، ص 6.
- ⁴⁹ نفس المرجع السابق، ص 6.
- ⁵⁰ نفس المرجع السابق، ص 6.
- ⁵¹ انظر:

أمنية محمد رشاد عامر: محمد صبرى السوربونى والجامعة المصرية، في: (صبرى السوربونى بعد ربع قرن على رحيله، المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، 2003).

⁵² انظر:

محمد المهدى: المرجع السابق، ص 7.

⁵³ انظر:

مصطفى علي أبو شعیش: تطور دراسة علوم الوثائق في مصر، ص 255.

محمد المهدى: المرجع السابق، ص 6.

صدر القرار الوزاري رقم 611 لسنة 1954 بإصدار اللائحة الأساسية لكلية الآداب بجامعة القاهرة متضمنا تحويل معهد الوثائق والمكتبات إلى قسم من أقسام الكلية،

⁵⁴ القانون رقم 157 لسنة 1954.

⁵⁵ ضمت اللجنة كل من الأساتذة: أدولف جروهمان و محمد شفيق غربال و حسن عثمان وتوفيق إسكندر ومدير المعهد ومدير مكتبة الجامعة، انظر:

محمد المهدى، المرجع السابق، ص 8.

⁵⁶ نفس المرجع السابق، ص 8.

⁵⁷ القانون رقم 508 لسنة 1954.

⁵⁸ قانون رقم 611 لسنة 1954 باللائحة الأساسية لكلية الآداب بجامعة القاهرة، مواد 1، 2، 5؛ وقرار مجلس الوزراء بتاريخ 17 نوفمبر سنة 1954 باللائحة الداخلية لكلية الآداب بجامعة القاهرة، مواد 1، 2، وجدول رقم 1.

⁵⁹ قانون رقم 611 لسنة 1954، مواد 1، 2، 26؛ واللائحة الداخلية، مادة 24، وجدول رقم 7.

⁶⁰ اللائحة الداخلية، جدول رقم 7.

⁶¹ عدلت اللائحة الأساسية لكلية الآداب جامعة القاهرة بالقانون رقم 442 لسنة 1955 الذي صدر في 14 سبتمبر 1955.

⁶² عبد اللطيف إبراهيم: المرجع السابق، ص 3.

محمد المهدى: المرجع السابق، ص 7.

توفيق إسكندر: لجنة تطوير دراسات المكتبات والوثائق، بيان مقترن للعمل، تقرير غير منشور، القاهرة، 1967، ص 3.

انظر: محمود عباس حموده: دليل دور الوثائق ومراكز التوثيق في الوطن العربي، المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم، القاهرة، 1973، ص ص 30 - 35.

إبراهيم فتح الله أحمد: دار الوثائق القومية ودورها في الحفاظ على التراث القومي مطبعة دار الكتب المصرية، القاهرة، 1997، ص ص 1 - 2.

⁶³ انظر:

محمود عباس حموده: دليل دور الوثائق ومرافق التوثيق في الوطن العربي، المنظمة العربية للتربية والثقافة والعلوم، القاهرة، 1973، ص ص 30 - 35.

إبراهيم فتح الله أحمد: دار الوثائق القومية ودورها في الحفاظ على التراث القومي، مطبعة دار الكتب المصرية، القاهرة، 1997، ص ص 1 - 2.

⁶⁴ قرار رئيس الجمهورية بالقانون رقم 345 لسنة 1956 في شأن تنظيم الجامعات المصرية، مواد 105 - 111.

⁶⁵ محمد المهدى: المرجع السابق، جدول رقم 5، وجدول رقم 6.

⁶⁶ انظر:

عبد اللطيف إبراهيم، المرجع السابق، ص 4 وما بعدها.
توفيق إسكندر: المرجع السابق، ص 7 وما بعدها.

⁶⁷ القانون رقم 184 لسنة 1958.

⁶⁸ قرار رئيس الجمهورية العربية المتحدة رقم 1911 لسنة 1959 باللائحة التنفيذية لقانون تنظيم الجامعات في الجمهورية العربية المتحدة.

⁶⁹ محمد المهدى: المرجع السابق، ص ص 12 - 16.

أسامي السيد محمود: المرجع السابق، ص 240.

⁷⁰ قرار رئيس الجمهورية رقم 1087 لسنة 1969 باللائحة التنفيذية لقانون تنظيم الجامعات بالجمهورية العربية المتحدة؛ والقرار الوزاري رقم 330 بتاريخ 18/8/1969 بإصدار اللائحة الداخلية لكلية الآداب بجامعة القاهرة.

⁷¹ حصل على دبلوم الوثائق طبقاً للائحة 1954 طلاب وعلى دبلوم الوثائق طبقاً للائحة 1959 طالب واحد فقط، انظر:

محمد المهدى: المرجع السابق، ص 30.

⁷² قانون رقم 49 لسنة 1972 في شأن تنظيم الجامعات.

⁷³ القرار الوزاري رقم 429 بتاريخ 5/6/1975 بإصدار اللائحة الداخلية لكلية الآداب بجامعة القاهرة.

⁷⁴ القرار الوزاري رقم 1257 بتاريخ 2/11/1976 بشأن تعديل بعض أحكام اللائحة الداخلية لكلية الآداب بجامعة القاهرة.

⁷⁵ قرار وزاري رقم 1031 بتاريخ 7/1/1984 بشأن اقتراح جامعة القاهرة تطوير الدراسة لمراحل الليسانس والدراسات العليا بكلية الآداب بها.

⁷⁶ انظر:

عبد اللطيف إبراهيم: مذكرة للعرض على مجلس كلية الآداب بشأن إنشاء قسم مستقل للوثائق والمعلومات، غير منشورة، 1982؛

عبد اللطيف إبراهيم: إعداد الأرشيفين في البلاد العربية، في: (أعمال ندوة الخبراء العرب: من أجل التخطيط لتطوير الأرشيف في البلاد العربية، ص ص 17 - 34) منشورات المعهد الأعلى للتوثيق، العدد 3، تونس، 1984، ص 24 - 25.

⁷⁷ انظر:

عبداللطيف إبراهيم: إعداد الأرشيفين في البلاد العربية، ص ص 25 - 33.

⁷⁸ بلغ عدد أقسام المكتبات والوثائق في الجامعات المصرية عام 2001 تسعة عشر قسماً، انظر:

قسم المكتبات والوثائق والمعلومات عبر خمسين عاماً (1951 - 2000)، مرجع سبق ذكره، ص 26.

⁷⁹ المقررات الدراسية المقترحة في مشروع اللائحة الجديدة، ورقة غير منشورة مقدمة للندوة العلمية الثانية لقسم المكتبات والوثائق والمعلومات في مصر، 16 - 17 سبتمبر 1992.

⁸⁰ من هذه الأوراق:

عبداللطيف إبراهيم: ملاحظات حول مقتراحات تطوير الدراسة بقسم المكتبات والوثائق، ورقة غير منشورة مقدمة للندوة العلمية الثانية لقسم المكتبات والوثائق، نحو تطوير دراسة المكتبات والوثائق والمعلومات في مصر، 16 -

17 سبتمبر 1992.

عماد بدر الدين أبو غازي وآخرون: ملاحظات على المشروع المقترن لتطوير قسم المكتبات والوثائق، ورقة غير منشورة مقدمة للندوة العلمية الثانية لقسم المكتبات والوثائق، نحو تطوير دراسة المكتبات والوثائق والمعلومات في مصر، 16 - 17 سبتمبر 1992.

⁸¹ حضر اجتماع لجنة دراسة قضية مطالبة شعبة الوثائق بالانفصال لتصبح قسماً مستقلاً بتاريخ 30/5/1996.

⁸² انظر:

عماد أبو غازي: عبداللطيف إبراهيم ودوره في دراسة الوثائق العربية، بحث مقدم في مؤتمر خمسون عاماً على تخصص المكتبات والوثائق والمعلومات في مصر: تحديات الواقع وآفاق المستقبل، والذي عقد بكلية الآداب جامعة القاهرة في الفترة من 2 إلى 4 أكتوبر 2002.

⁸³ انظر:

مبيع، برنار: الإنتاج الثقافي والتعددية الثقافية، ترجمة: عثمان مصطفى عثمان، في: (تقرير المعلومات

والاتصالات في العالم 1999 - 2000) الطبيعة العربية، مركز مطبوعات اليونسكو، القاهرة، ص 63 - 67.

مارتوج، جان بول: حرية وسائل الإعلام ، ترجمة: أسعد حليم، في (تقرير المعلومات والاتصالات في العالم 1999 - 2000) ص 72 وما بعدها.

⁸⁴ انظر :

ديلماوس: المرجع السابق، ص ص 199 - 203.

⁸⁵ طرح المستقبلي الأمريكي أفن توفلر مصطلح الموجة الثالثة في سياق تحليله لمراحل تطور الحضارة الإنسانية وللمراحل الكبرى التي مررت بها ، حيث اعتبر أن الثورة الزراعية هي الموجة الأولى والثورة الصناعية هي الموجة الثانية أما ثورة المعلومات والاتصالات، انظر :

توفلر، أفن: بناء حضارة جديدة، ترجمة: سعد زهران، ط١، مركز المحروسة للبحوث والتدريب والنشر، القاهرة، 1996.

⁸⁶ انظر :

هاريسون، هيلين بـ: الأرشيفات السمعبصرية على النطاق العالمي، ترجمة: عmad بدر الدين أبوغازي، في: (تقرير المعلومات في العالم 1997/1998، ص ص 182 - 189) الطبعة العربية - مركز مطبوعات اليونسكو، القاهرة، 1997.

1999

هيئة التسجيلات البريطانية: المحفوظات المسموعة المرئية، ترجمة: مصطفى علي أبو شعیش، في: (الاتجاهات الحديثة في المكتبات والمعلومات، العدد التاسع، 1998، ص ص 124 - 133) المكتبة الأكاديمية، القاهرة، 1998.

87 اظر :

هاربو، أولي: خدمات المعلومات والمكتبات والأرشيف، ترجمة: فليفة حسن، في: (تقرير المعلومات والاتصالات في العالم 1999 - 2000، ص ص 104 - 115) الطبعة العربية، مركز مطبوعات اليونسكو، القاهرة، 2002،

ديلماوس: المرجع السابق، ص ص 207 - 208.

88 تقرير التنمية الإنسانية العربية العام 2002، برنامج الأمم المتحدة الإنمائي والصندوق العربي للإنماء الاقتصادي الاجتماعي، عمان، 2002.

89 المصدر السابق، ص ص 5-6.

90 المصدر السابق، ص 17.

91 للثقافة معناها العام الذي يتفق عليه السسيولوجيون والأنثروبولوجيون وهو أن الثقافة استجابة الإنسان لإشباع حاجاته، من خلال نماذج معيشية أو نماذج للفكر والعمل ابتدعها الإنسان في سبيل البحث عن إشباع هذه الحاجات المعيشية، وهي نماذج مكتسبة يصل إليها الإنسان إما بالتفكير والعقل كاستجابة للوسط الذي يعيش فيه، أو عن طريق النقل من المجتمعات الأخرى، كما تتميز الثقافة بأنها اختراع أو اكتشاف إنساني ينتقل من جيل إلى جيل مع القابلية للإضافة وللتعديل والتغيير، انظر:

إبراهيم بيومي مذكر وآخرون: معجم العلوم الاجتماعية، الشعبة القومية لليونسكو والهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 1975، مادة: ثقافة.

سيمور _ سميث، شارلوت: موسوعة علم الإنسان المفاهيم والمصطلحات الأنثروبولوجية، ترجمة محمد الجوهرى وآخرون، المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، 1998، مادة: الثقافة.

مارشال، جوردن: موسوعة علم الاجتماع، ترجمة محمد الجوهرى وآخرون، المجلد الأول، المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، 2000، مادة: ثقافة.

أحمد خليفة (مشرفاً): المعجم العربي للعلوم الاجتماعية، اليونسكو و المركز الإقليمي العربي للبحوث والتوثيق في العلوم الاجتماعية (طبعة أولية) القاهرة، 1994، مادة: ثقافة.

بودون، ر. وبوريكو، فـ: المعجم النقدي لعلم الاجتماع، ترجمة: سليم حداد، مادة: الثقافية والثقافة.

وليامز، رaimond: الثقافة والمجتمع، ترجمة: وجيه سمعان، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، 2001، ص ص

14 - 10

ENCARTA , Encyclopedia 2000 (CD , Microsoft , 2000), Art: Culture

أما الثقافة بمعناها الضيق فيقصد بها الأنشطة الفكرية الإبداعية والفنية التي يمارسها الإنسان، أي أن هذا المعنى

ينصرف إلى الآداب والفنون بشكل أساسي ثم إلى بعض أشكال الإنتاج الفكري، انظر:

ENCARTA , Encyclopedia 2000 , Art : Culture

<http://www.mcom.ttu.edu/saathoff/MCOM3300/PowerPoint3300/3300Ch8-11/sld086.htm>

m

<http://irpud.raumplanung.uni-dortmund.de/erp/english/kongress.html>.

⁹² تقرير التنمية الإنسانية العربية، ص 8

⁹³ مفهوم الصناعات الثقافية من المفاهيم لصيغة الصلة بالتحديث وبعصر الثورة الصناعية، ويقصد به عادة الأعمال الثقافية الموجهة إلى الجماهير الواسعة، والتي تنتج بأسلوب الإنتاج الكبير أو الإنتاج للجماهير، حول ثقافة الجماهير انظر :

معجم العلوم الاجتماعية ، مادة : ثقافة الجماهير.

موسوعة علم الاجتماع مادة : ثقافة جماهيرية (ثقافة شعبية) .

وتدخل في عملية إنتاجها رؤوس أموال كبيرة، وتمر بمراحل متعددة حتى تخرج في صورتها النهائية، ويدخل في إنتاجها ممول أو منتج وعملة كبيرة العدد نسبياً ليست بالضرورة هي المصنف للعمل أو المبدع له ، وتشبه العملية الإنتاجية فيها ما يتم في مجال الصناعات الحديثة ، مما جعل هذا النوع من المنتج الثقافي يوصف بأنه " صناعة ثقافية " حيث تحول طرق إنتاج الأعمال الإبداعية والفكرية من الطرق التقليدية التي يلعب فيها المبدع الفرد أو مجموعة المبدعين الدور الأساسي في إخراج المنتج الثقافي بصورة النهاية ، لتحول إلى عملية إنتاجية مركبة يشارك فيها آخرون ، ويستعاض عن الاتصال المباشر بين المبدع والمثقفي بآليات السوق لنقل العمل الإبداعي إلى قطاعات أوسع من الجمهور من خلال وسائل مختلفة، ومثلاً كان التصنيع مسؤولاً عن النمو الهائل في قدرة المجتمعات الحديثة على توليد الثروة مقارنة بالمجتمعات التقليدية ، فإن التصنيع الثقافي كان مسؤولاً كذلك عن التطور الهائل في القدرة على توليد "الثروة" الفكرية والفنية والثقافية في تلك المجتمعات ، وعلى تحقيق الاتصال الواسع بين المبدع والجمهور، ذلك الجمهور الذي أصبح جمهوراً كبيراً من المثقفين ، وعن تغيير نوعية المثقفين للمنتج الثقافي وبعد أن كانت الصفة الغالبة للجمهور المثقفي للفنون والأداب "نخبوية" ، أتاحت الصناعات الثقافية إمكانية وصول الإنتاج الثقافي إلى قطاعات واسعة من الجماهير التي تتنمي إلى مختلف الطبقات بغض النظر - حتى - عن معرفة المثقفين الجدد للقراءة ، وكذلك أدى ظهور الصناعات الثقافية وتطورها إلى تغير محتوى المنتج الثقافي ، بل وتغير رسالته التي يحملها ، وتعاظم تأثير الإنتاج الثقافي في المجتمع بصورة لافتة ، ومن أبرز الأمثلة على الصناعات الثقافية السينما والدراما التليفزيونية ونشر الكتب والتسجيلات الموسيقية والغنائية المنتجة بهدف التسويق الواسع والبرامج التليفزيونية الثقافية، انظر :

<http://www.unesco.org/culture/industries/>

إذ فالصناعة الثقافية تقوم على: "مادة خام" هي الإنتاج الفكري أو العمل الإبداعي ، وعملية تحويلية تتم عبر التصنيع الذي يعتمد على المقومات التقليدية للصناعة : التنظيم ورأس المال وقوة العمل ووسائل الإنتاج المتطرورة ، وينتزع عن كل هذا عمل إبداعي في صورة جديدة ، ثم تأتي في النهاية عملية التسويق، حول التصنيع انظر :

موسوعة علم الاجتماع ، المجلد الثاني ، مادة : الصناعية ، التصنيع.
المعجم العربي للعلوم الاجتماعية ، مادة : تصنيع.

ENCARTA , Encyclopedia 2000 , Art : Industry

⁹⁴ تقرير التنمية الإنسانية العربية، ص 6.

⁹⁵ المصدر السابق، ص 17.

⁹⁶ انظر :

هاميلينيك، ج: التنمية البشرية، ترجمة: بهجت عبد الفتاح، في: (تقرير الاتصالات والمعلومات في العالم 1999-2000، ص ص 23 - 45) مركز مطبوعات اليونسكو، القاهرة، 2002.

⁹⁷ حول أزمة البيانات والفجوة الرقمية في المجتمعات العربية، انظر :

تقرير التنمية الإنسانية العربية، ص 23 وص 70.

⁹⁸ المصدر السابق، ص 6.

⁹⁹ المصدر السابق، ص 20.

¹⁰⁰ انظر :

دي فورتانيه، أرنو رامبير: تقويم ووصف للنظام الأرشيفي: اقتراحات للتحديث، ترجمة محمد محمد خضر، في: (الاتجاهات الحديثة في المكتبات والمعلومات، العدد التاسع، ص ص 159 - 187) المكتبة الأكاديمية، القاهرة، 1998.



1. محمد علي باشا



2. مدخل الدفترخانة القديمة بالقلعة



3. قلعة الجبل مشهد عام



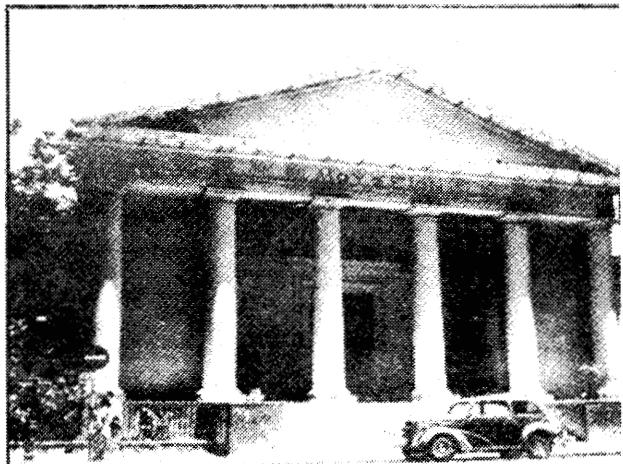
٤. متحف الآثار ببولاق



٥. رفاعة الطهطاوي



٦. المتحف المصري بالتحرير



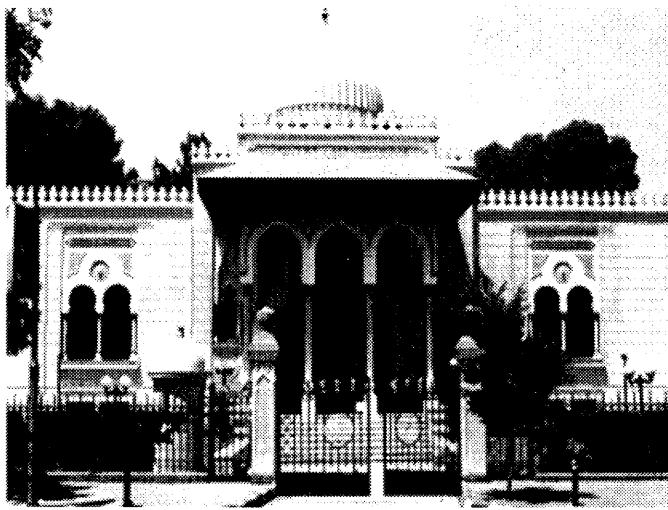
7. المتحف اليوناني الروماني بالإسكندرية



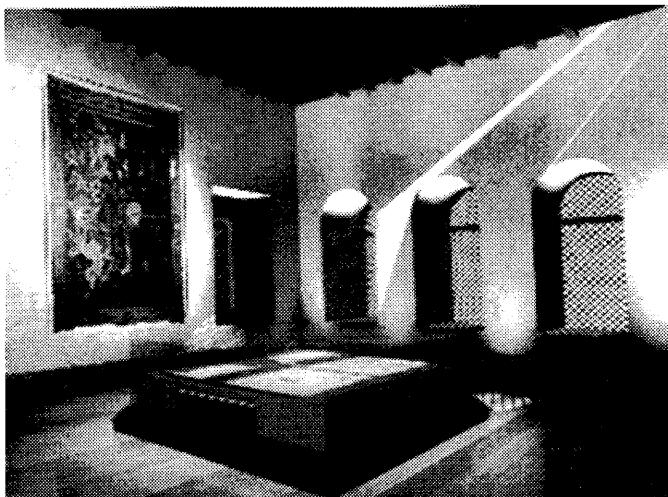
8. قطعة نسيج من مقتنيات المتحف القبطي بالقاهرة



9. المتحف الإسلامي بباب الحلق



10.متحف الخزف الإسلامي



11.متحف النسيج بشارع المعز



12.متحف النوبة



13. متحف الأقصر



14. من مقتنيات متحف الإسكندرية القومي



15. متحف الفن الحديث بالقاهرة



16. تمثال إيزيس من منحوتات محمود مختار
بمتحفه بالقاهرة



17. الزعيم مصطفى كامل إلى اليسار
والزعيم محمد فريد إلى اليمين أول
رئيسين للحزب الوطني المصري



18. بيت الأمة



19.بيت الأمة أثناء ثورة 1919



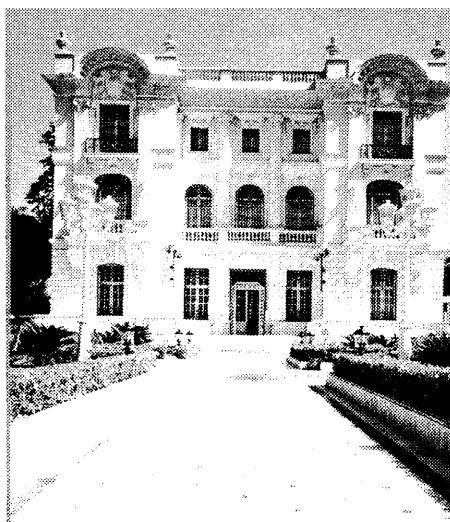
20.من أعمال الفنان محمد ناجي



21.متحف محمود سعيد بالإسكندرية



22. بنات بحري من أعمال محمود سعيد



23. متحف محمد محمود خليل وحرمه بالجيزة



24. كرمة ابن هانئ منزل أحمد شوقي أمير
الشعراء الذي تحول إلى متحف



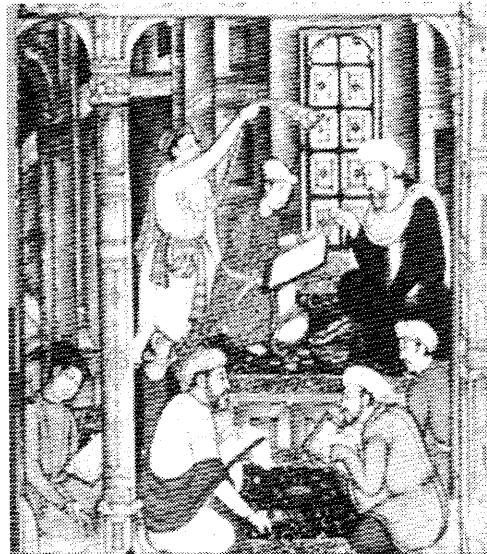
25.مكتبة طه حسين في منزله الذي تحول
إلى متحف رامتان



26.رسم تخيلي لمكتبة الإسكندرية القديمة



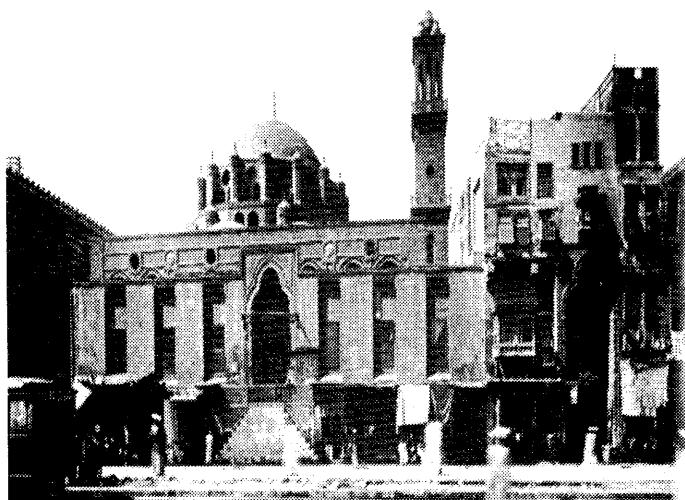
27.بوابة القاهرة الشمالية وخلفها جامع الحاكم



28.رسم لقراء في مكتبة عامة من مخطوطة ترجع
إلى العصور الوسطى



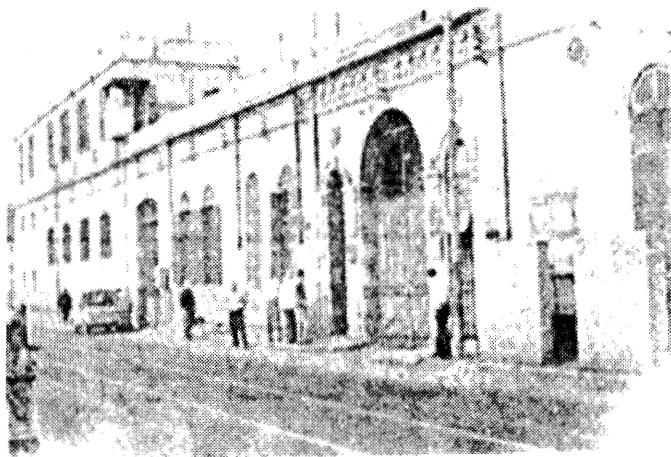
29.نماذج لمخطوطات عربية مصورة من
العصور الوسطى



30.مدرسة محمد أبو الذهب التي بناها في
القرن الثامن عشر وكانت بها مكتبة كبيرة



31. مخطوطات مصورة من العصر العثماني



32. مطبعة بولاق



33. الخديوي إسماعيل



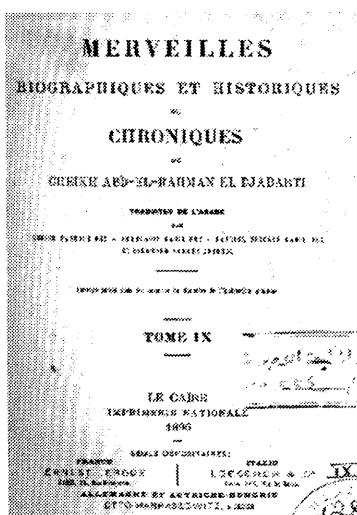
34. من مجموعة أوراق البردي العربي بدار الكتب

لوجنة رقم (٢)

وتحت رقم ١٤١ تضم مجموعة أوراق البردي العتيق بدار الكتب المصرية



35. مسكوكات إسلامية



36. نموذج من مقتنيات دار الكتب

37. نموذج من مقتنيات دار الكتب



38. نموذج من مقتنيات دار الكتب

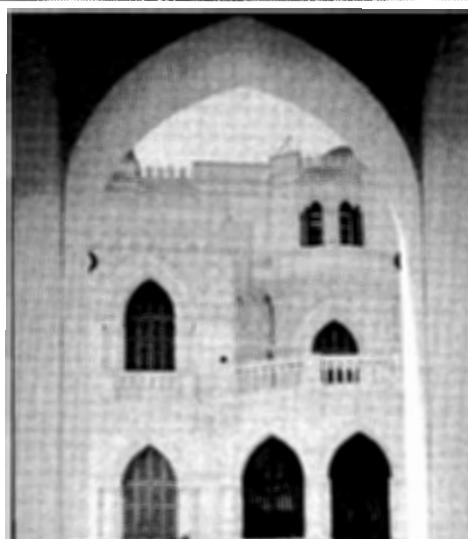
(طبعية الأولى)
المطبعة الكبرى للأميرة برواق مصر الخير
١٣٤٤
شيميز



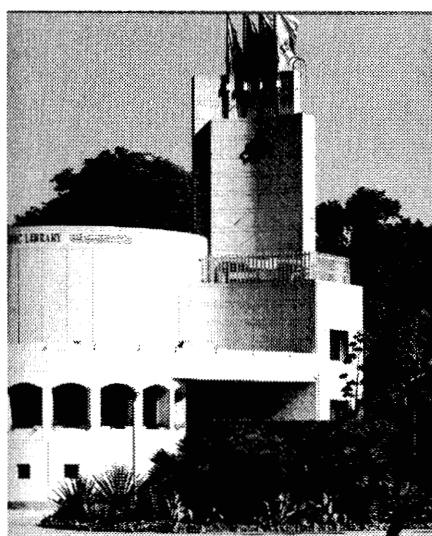
39. مبني دار الكتب بباب الخلق



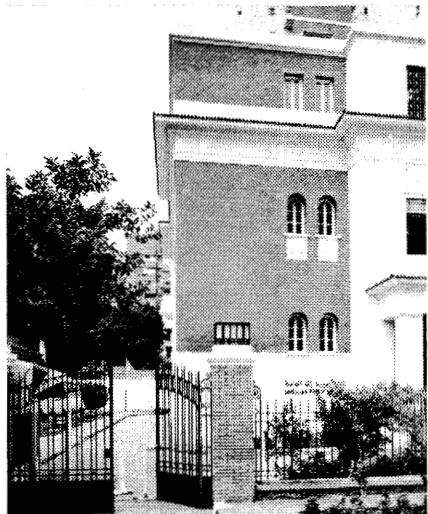
٤٠. مكتبة الإسكندرية الجديدة



٤١. مكتبة القاهرة الكبرى



٤٢. المكتبة الموسيقية بدار الأوبرا بالقاهرة



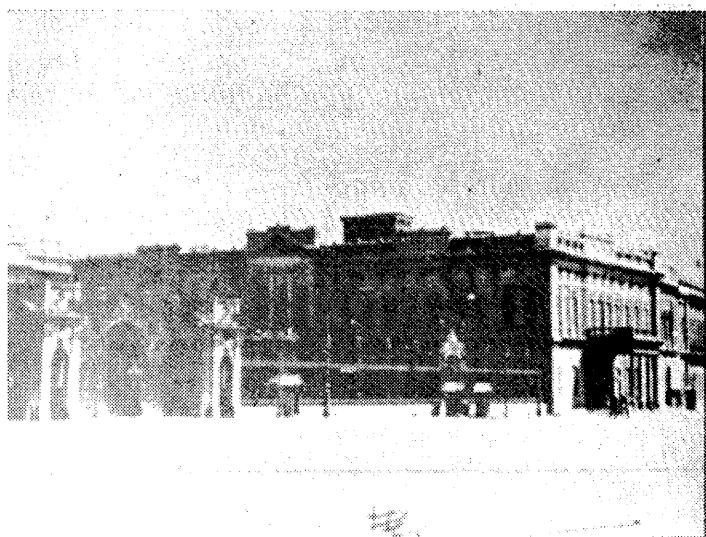
43. مكتبة مبارك بالجيزة



44. المبنى الجديد لدار المحفوظات



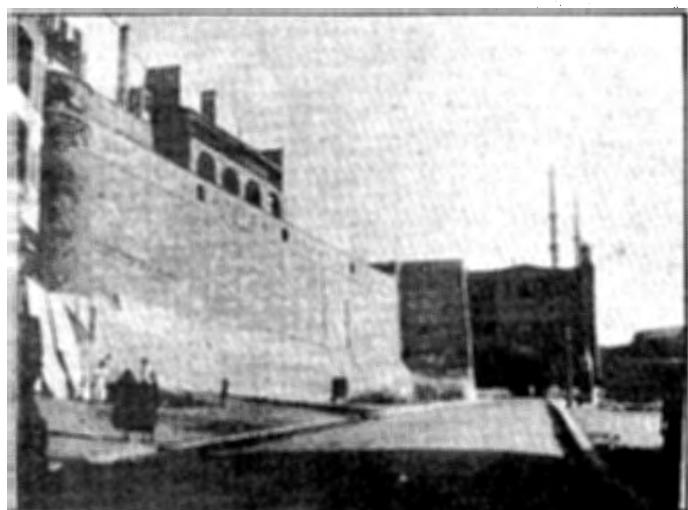
45. الملك فؤاد والنحاس باشا رئيس الوزراء



46. قصر عابدين حيث أسس الملك فؤاد
أرشيف عابدين التاريخي وتأسست بعد ذلك
دار الوثائق القومية سنة 1954



47. جمال عبد الناصر مع فتحي
رضاواني أول وزير للإرشاد القومي



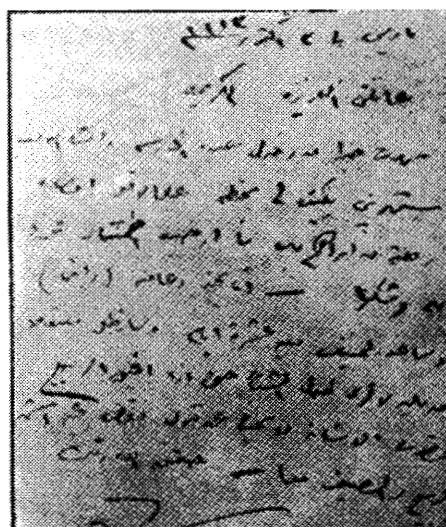
48. مقر دار الوثائق القومية بالقلعة



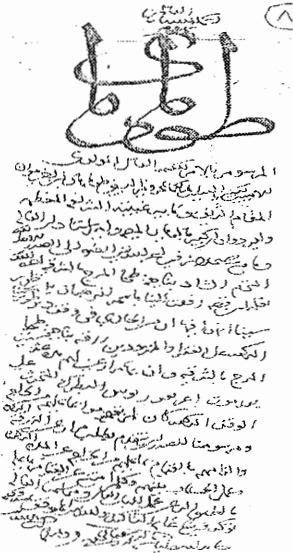
49. من مقتنيات دار الوثائق القومية



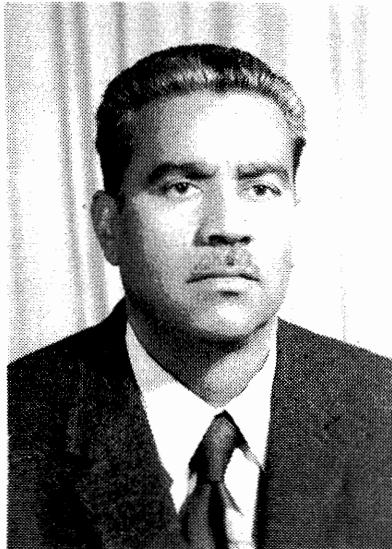
50. من مقتنيات دار الوثائق القومية



51. من مقتنيات دار الوثائق القومية



وثيقة من دير سانت كاترين 55



56. البروفيسير عبد اللطيف إبراهيم رائد دراسات الوثائق العربية